

Verslag Ontwikkeltafel (OT) Venray d.d. 8 juni 2015, 13.00 uur - 16.00 uur

OT Overeenkomsten 2

Locatie: gemeentehuis Venray, Raadhuisstraat 1, 5801 MB Venray

Aanwezig:	Zorgaanbieders:	
	Edgar van Kessel	SGL
	Eric Heitzer	Moveoo
	Pim Brils	MET ggz
	John Reijnders	PSW
	Gemeenten:	
	Denise Snackey	gemeente Venlo
	Eefje Joosten	gemeente Venlo
	John Mulder	gemeente Peel en Maas
	Karel Claessen	gemeente Horst aan de Maas
	Ramon Storer	gemeente Horst aan de Maas
	Eric Verhagen	gemeente Venray
	MGR SDLN:	
	Corien Waardenburg	thematrekker
	Roel Kramer	voorzitter
	Getty Schuiling	secretaris
	Yvonne Sinsel	notulist
	Ad Vaartjes	manager inkoop

1. Opening, voorstelrondje en agenda

De voorzitter heet de aanwezigen om 13.04 uur welkom bij deze ontwikkeltafel Overeenkomsten. Vandaag staan naast de overeenkomsten, ook de aanbestedingswijze en het controleprotocol op de agenda.

De aanwezigen stellen zich kort voor.

De voorzitter meldt dat opnames worden gemaakt voor de verslaglegging. Het uitgebreide verslag van deze ontwikkeltafel komt volgende week op de website, om iedereen die hier niet aanwezig is goed mee te nemen. Spreker vervolgt dat een aantal mensen vandaag iets eerder zal vertrekken.

De voorzitter legt vervolgens de agenda aan de aanwezigen voor en hij stelt voor om te starten met de aanbestedingswijze om vervolgens verder te gaan met het controleprotocol en af te sluiten met overeenkomsten.

Aldus wordt afgesproken.

2. Aanbestedingswijze

Voorstel: instemmen met niet meer bestuurlijk aanbesteden van alle niet-maatwerkvoorzieningen (klassiek via de Mgr of individueel door gemeenten zelf).

De heer **Verhagen** vertelt dat de werkgroep Aanbestedingswijze naar aanleiding van de behoefte van gemeenten en aanbieders aan meerjarige afspraken en de aanstaande wijziging van de Aanbestedingswet samen een brainstormsessie heeft gehad met de heer Tim Robbe. De heer Robbe is de grondlegger van het bestuurlijk aanbesteden en hij is bij veel gemeenten nauw betrokken bij de inkoop in het sociaal domein.

De heer Robbe heeft bevestigd dat als de burger zelf zijn dienstverlener kiest (domein 4, 5 en 6), er sprake is van bestuurlijk aanbesteden. Waar niet de burger, maar de gemeente de dienstverlener kiest (domein 1, 2, 3 en 7), is er geen sprake van bestuurlijk aanbesteden en moet de dienstverlening op klassieke wijze worden ingekocht. Klassiek aanbesteden betekent niet meteen dat een zware Europese aanbesteding moet worden verricht. De betrokken domeinen vallen namelijk allemaal onder de lichtere en kortere procedure van 'sociale en andere specifieke diensten' van de Aanbestedingswet.

Bij het gros van de percelen die klassiek aanbesteed moeten worden, is Venlo de grootste afnemer. Van een aantal percelen moet nog worden bekeken of het überhaupt zinvol is om die via aanbesteding op de markt te zetten, zoals domein 2 (specialistische deskundigheid bij opstelling ondersteuningsplan), waarbij de diensten per casus op afroep worden afgenomen.

Mevrouw **Joosten** heeft de indruk dat enkele gemeenten de wens hebben om domein 2 bestuurlijk aan te blijven besteden.

De heer **Verhagen** antwoordt dat dit geïnventariseerd wordt.

Mevrouw **Schuiling** wijst erop dat als de gemeente kiest, men klassiek móét aanbesteden. Indien de gemeenten dat wensen, kan domein 2 middels een klassieke raamovereenkomst worden ingekocht.

De heer **Verhagen** geeft aan dat 'de burger kiest' een van de kenmerken is van bestuurlijk aanbesteden. Een ander kenmerk is continue toetreding. Bij de minicompetitie – een nadere selectie van aanbieders door de gemeente(n) – wordt de markt in feite voor een bepaalde tijd 'op slot gezet' en is dus ook geen sprake van een continue toetreding. Minicompetities horen daarom niet bij bestuurlijk aanbesteden thuis. De betrokken domeinen kunnen op de klassieke manier op de markt worden gezet door op voorhand de gunningscriteria vast te leggen waarop partijen kunnen reageren.

Mevrouw **Joosten** vraagt of bij de domeinen die in 2017 bestuurlijk worden aanbesteed iedereen mag toetreden.

De heer **Verhagen** antwoordt bevestigend. Dit moet ook volgens de beginselen van bestuurlijk aanbesteden.

De voorzitter voegt toe aanbieders zich op ieder moment voor een nieuwe raamovereenkomst kunnen melden. De frequentie waarmee de nieuwe overeenkomsten worden gesloten is een uitvoeringskwestie. De mogelijkheid van continue toetreding is verbonden aan het feit dat de burger zijn dienstverlener kiest.

Mevrouw **Joosten** stelt vast dat de procedure van bestuurlijk aanbesteden met zich meebrengt dat de lijst met aanbieders telkens moet worden geüpdatet. Spreekster is er voorstander van om de frequentie waarmee kan worden 'toetreden tot de lijst' te limiteren.

De voorzitter vraagt of er nog opmerkingen of vragen zijn. Het voorstel van de werkgroep betekent dat een aantal domeinen/percelen uit het bestuurlijk aanbestedingsproces worden gehaald om klassiek te worden aanbesteed. Alleen de domeinen 4, 5 en 6 en de onafhankelijke cliëntondersteuning worden nog bestuurlijk aanbesteed.

De heer **Brils** merkt op dat een aanbieder niet echt voor of tegen het voorstel kan zijn. Het principe is heel duidelijk. In de praktijk is het echter niet altijd even scherp of de burger kiest.

De voorzitter antwoordt men bij 'de burger kiest' aan het begin van de procedure een principiële vraag kan stellen. Heeft de burger zeggenschap over de selectie van de aanbieder? Bij sommige domeinen is nadrukkelijk geen sprake van een vrije keuze door de burger. De burger kan bijvoorbeeld bij een algemene voorziening slechts uit drie aanbieders kiezen die de gemeente heeft 'voorgeselecteerd'.

De heer **Reijnders** vraagt of de Mgr ook de klassieke aanbesteding gaat organiseren.

De heer **Vaartjes** antwoordt dat dit inderdaad het geval zal zijn. De gemeenten kunnen hun inkoop echter ook zelf oppakken.

De heer **Verhagen** vult aan dat dat nu ook al gebeurt.

De heer **Reijnders** merkt op dat PSW bijvoorbeeld capaciteit voor de gezinscoaches levert in Venlo. Moet dit opnieuw worden aanbesteed? Voor de aanbieders zou het goed zijn als alle wijzigingen in de wijze van aanbesteding centraal in een overzicht worden vastgelegd.

Mevrouw **Joosten** antwoordt dat alle domeinen opnieuw worden aanbesteed. Venlo kiest voor klassiek aanbesteden dat door de Mgr wordt verzorgd.

De heer **Claessen** voegt toe dat de gemeenten vrij zijn om een keuze te maken qua klassieke aanbestedingswijze en of ze die door de Mgr laten verzorgen.

De voorzitter begrijpt het verzoek van de heer Reijnders.

De heer **Brils** steunt ook het verzoek van de heer Reijnders

De heer **Verhagen** merkt op dat zaken dan goed moeten worden omschreven.

Mevrouw **Joosten** geeft aan dat er altijd verschillen tussen gemeenten zullen zijn.

De voorzitter antwoordt bevestigend en hij voegt toe dat bij sommige domeinen de uitzonderingen voor individuele gemeenten al staan opgesomd. Het is inderdaad verstandig om dit in een overzicht weer te geven.

Aldus wordt afgesproken.

Zodra de wijzigingen in de wijze van aanbesteding exact bekend zijn, worden deze centraal in een overzicht vastgelegd en via de website van de Mgr aan de aanbieders ter beschikking gesteld.

De heer **Brils** vraagt wat met domein 7, perceel 5 Bemoeizorg en Preventie gebeurt.
Mevrouw **Joosten** antwoordt dat dit klassiek wordt aanbesteed via de Mgr.

De heer **Reijnders** vraagt uitleg over de vormgeving van de aanbesteding.
Mevrouw **Snackey** antwoordt dat dit nog wordt uitgezocht. De klassieke aanbesteding zal in ieder geval op reguliere wijze gebeuren.

De heer **Verhagen** voegt toe dat de klassieke aanbesteding een stuk formeler en strikter is dan de bestuurlijke aanbesteding. Uitzonderingen of afwijkingen zijn niet mogelijk, anders is de aanbesteding ongeldig.

Mevrouw **Schuiling** vraagt of dit ook geldt voor de sociale en de specifieke diensten.

De heer **Verhagen** antwoordt bevestigend.

De heer **Van Kessel** vraagt of de minicompetitie nog is toegestaan.

De heer **Verhagen** antwoordt dat bij de klassieke aanbesteding nog steeds sprake is van raamcontracten. Daarbij wordt ook geen omzetgarantie gegeven omdat men niet weet hoeveel zorg geboden moet worden. Er is geen sprake van een minicompetitie als een raamcontract met één partij wordt afgesloten. Deze ene partij is dan immers de winnaar voor die periode. Indien met meerdere partijen een raamcontract wordt afgesloten, rolt daaruit een nadere selectie waarvan de minicompetitie een voorbeeld is. De wijze van nadere selectie is van de betreffende gemeente afhankelijk.

De voorzitter merkt op dat binnen het bestuurlijk aanbestedingsproces geen sprake meer zal zijn van een minicompetitie of andere nadere selectie.

De heer **Verhagen** voegt toe dat de burger bij een nadere selectie door de gemeente immers niet kan kiezen.

Mevrouw **Joosten** merkt op dat bij de klassieke aanbesteding per perceel ook verschillende nadere selectiemethoden kunnen worden gekozen.

De heer **Van Kessel** verzoekt om dit in de vorm van langdurige contracten te doen.

De voorzitter antwoordt dat alles nu aan het begin al veel duidelijker en gedifferentieerder is.

De heer **Reijnders** vraagt aandacht voor het tijdpad en de planning. Voor de aanbieders is het logistiek prettiger – vanwege de vakantieperiode – om de aanlevering van de inschrijving voor 1 augustus of uiterlijk 15 september volledig af te ronden. Wat is de planning bij beide wijzen van aanbesteden?

De heer **Vaartjes** antwoordt dat de uitvraag voor beide aanbestedingswijzen volgens de huidige planning openstaat vanaf 12 augustus tot 9 september.

Mevrouw **Joosten** voegt toe dat de planning tot stand is gekomen door terug te rekenen vanaf de streefdatum voor de ondertekening van de contracten, 1 november.

De heer **Brils** deelt mee dat MET ggz te maken heeft met veel inkooptrajecten met allerlei partijen. Dit moet uiterst zorgvuldig gebeuren.

Mevrouw **Joosten** merkt op dat de discussie al jaren speelt. Het blijft lastig vanwege de personele consequenties.

De heer **Verhagen** vraagt of de personele consequenties verband houden met kalenderjaren.

De heer **Brils** antwoordt dat ieder jaar de contracten steeds meer versnipperd worden.

Mevrouw **Joosten** merkt op dat de aanbieders bij de minicompetitie vorig jaar flink pushten om op tijd te zijn voor 1 januari. De gemeente heeft dit signaal toen heel serieus genomen en vandaar dat men toen van 1 november is gaan terugrekenen.

Mevrouw **Schuiling** voegt toe dat dit met de begrotingen te maken heeft.

De voorzitter merkt op dat het probleem van de gemeenten is dat hun budgetgegevens vaak pas eind mei, begin juni bekend worden. Vervolgens moet de vertaling daarvan voor het jaar erop worden gemaakt. De kaderstelling voor de colleges komt dus ook altijd pas op het allerlaatste moment. Dat is lastig, maar wel een vast patroon in Nederland.

De heer **Reijnders** stelt voor om de periode voor de uitvraag zo groot mogelijk te houden. Dat is het eerlijkst, ook om te voorkomen dat een kleine aanbieder de boot mist.

De voorzitter antwoordt bevestigend en hij voegt toe dat vóór 12 augustus een uitvraag voor de algemene gegevens van de aanbieders is voorzien.

De heer **Vaartjes** antwoordt dat die uitvraag al in juni is voorzien zodat de belasting voor de aanbieders naar voren wordt gehaald.

De heer **Brils** vraagt om vooraf een overzicht te verstrekken van de benodigde documenten zodat men zich intern goed kan voorbereiden.

De heer **Vaartjes** zal dit oppakken.

Aldus wordt afgesproken.

De Mgr verstrekt vooraf een overzicht van de voor de uitvraag benodigde documenten aan de aanbieders.

3. Controleprotocol

Voorstel: Instemmen met een op basis van de ervaringen van 2016 doorontwikkeld regionaal controleprotocol

De heer **Mulder** vertelt dat 60% van de aanbieders het landelijke controleprotocol gebruikt, en daarmee 90% van de gemeentelijke uitgaven verantwoordt. Daardoor heeft het regionale controleprotocol voor de gemeenten maar een beperkte toegevoegde waarde. Toch stelt de werkgroep voor om het regionale protocol vooralsnog te handhaven vanwege de kleine aanbieders. Bij afwezigheid van een regionaal protocol zouden kleine aanbieders namelijk op grond van het landelijke protocol een accountantscontrole moeten laten uitvoeren, en dat is erg belastend. Het regionale controleprotocol sluit wel zoveel mogelijk aan bij het landelijke protocol.

De voorzitter merkt op dat de drempel voor het hanteren van het landelijke protocol het afgelopen jaar goed hanteerbaar bleek.

De heer **Mulder** licht toe dat met betrekking tot verantwoordingsjaar 2015 pas na afloop van dat jaar aan de hand van de omzet kon worden bepaald of men 'een kleine aanbieder' was. Voor 2016 wordt voor de bepaling of men voor 2016 een kleine aanbieder is, naar de productiewaarde van het voorafgaande jaar (2015) gekeken.

Het landelijke protocol blijft in ontwikkeling. Als alles goed gaat komt voor de zomer een nieuwe versie beschikbaar waarin de knelpunten en weeffouten van de huidige versie worden opgelost. Dit betreft met name zaken waarover de accountants vallen. Overigens kan een aanbieder altijd kiezen tussen het toepassen van het landelijke protocol of het regionale controleprotocol.

Verder heeft de werkgroep geconstateerd dat er producten en diensten zijn waarvoor geen code wordt gebruikt. Deze producten moeten echter wel worden verantwoord, en zijn daarom aan de tabel van het regionale controleprotocol toegevoegd.

Met betrekking tot het eerder besproken voorstel om niet-maatwerkvoorzieningen voortaan klassiek aan te besteden, gaat de werkgroep ervan uit dat het protocol ook van toepassing wordt verklaard op de klassiek ingekochte producten en diensten.

De voorzitter stelt vast dat deze vraag nog moet worden beantwoord.

Aldus wordt afgesproken.

Nagegaan wordt of het regionale controleprotocol ook van toepassing zal zijn op de klassiek ingekochte producten.

De heer **Mulder** vervolgt dat het door de Mgr aangeleverde format voor de verantwoording niet verplicht wordt gesteld vanwege de administratieve lastendruk bij aanbieders. Het is echter voor de gemeenten en de Mgr zeer wenselijk om dit format te gebruiken.

Verder kwam de vraag in de werkgroep aan de orde hoe men het protocol voor meer jaren geldig kan maken. Tot op heden is met jaarschrijven gewerkt. Het protocol zoals het er nu ligt, is meer tijdloos. De jaartallen zijn nu vervangen door T-1 et cetera. Daardoor is het protocol wat minder gemakkelijk leesbaar, maar wel langer toepasbaar. Het regionale protocol voor 2016 voldeed en daarom zijn slechts een aantal kleine tekstuele wijzigingen doorgevoerd.

De heer **Brils** vindt uniformiteit en regio-overstijgendheid belangrijk.

De heer **Mulder** antwoordt dat in het land een aantal pilots in ontwikkeling zijn waarbij de VNG ook meedenkt. Dit moet goed in de gaten worden gehouden.

De heer **Heitzer** vraagt wat de gevolgen zijn van eventuele wijzigingen in het landelijke controleprotocol voor het regionale protocol. Nu heeft men keuzevrijheid. Bij een keuze voor het landelijke controleprotocol gaat het bij de steekproef ook over andere regio's waar de aanbieder actief is. Spreker vindt dat de twee controleprotocollen elkaar niet mogen bijten.

De heer **Mulder** antwoordt dat het grootste pijnpunt in het landelijke controleprotocol op dit moment is dat de steekproeven random zijn genomen met een zeer grote foutmarge. De accountants reageren daar verschillend op, de gemeenten hebben er echter niet zo'n probleem mee. Spreker kan zich

voorstellen dat in het landelijke protocol hierover iets wordt toegevoegd. In het regionale protocol is hier al op vooruit gelopen doordat is geregeld dat indien een aanbieder kiest voor het regionale protocol, de gemeenten waar men de omzet heeft gehad in de steekproef vertegenwoordigd moeten zijn.

De heer **Heitzer** antwoordt dat een grotere instelling dus automatisch voor het landelijke controleprotocol moet kiezen want anders is sprake van dubbele accountantskosten.

De heer **Mulder** antwoordt dat deze keuzemogelijkheid bestaat.

De voorzitter vindt het signaal duidelijk. Indien er ingrijpende wijzigingen in het landelijke protocol worden aangebracht, moet het regionale protocol daarop worden aangepast.

Mevrouw **Schuiling** vraagt naar de inpassing in het ontwikkeltafelproces.

De heer **Mulder** antwoordt dat als het landelijke protocol 2016 nog voor zomervakantie komt, het gewijzigde regionale protocol in de derde ontwikkeltafel kan worden besproken. Het zal echter niet de eerste deadline zijn die niet wordt gehaald.

De voorzitter verwacht niet dat er veel verandert.

De heer **Mulder** antwoordt bevestigend.

Als wijzigingen in het landelijke controleprotocol aanpassing van het regionale controleprotocol nodig maakt, wordt deze aanpassing geagendeerd voor de derde ontwikkeltafel.

De heer **Storer** vraagt of er kosten mee zijn gemoeid als een zorgverlener onder het drempelbedrag zit. En hoe zit het met kleine zorgverleners die net boven dit drempelbedrag zitten?

De heer **Mulder** beantwoordt de eerste vraag ontkennend. Boven het drempelbedrag gaat het om circa 1.000 - 1.200 euro afhankelijk van de inrichting van de administratie en de grootte van de aanbieder. Het gaat om de vaststelling van de juistheid van de ingevulde verantwoordingstabel. Dit moet via een administratiekantoor worden getoetst. Het drempelbedrag kan niet zonder meer worden verhoogd omdat dit met de accountants is afgesproken.

De heer **Heitzer** legt uit dat de productieverantwoording en de jaarrekening in zijn organisatie in elkaar zijn geschoven. De productieverantwoording is een klein onderdeel van de jaarrekening.

De heer **Storer** stelt vast dat de kosten dus meevallen.

De heer **Heitzer** vraagt wat in het landelijke controleprotocol met 'van zeer beperkte omvang' wordt bedoeld. Dit is een subjectief criterium.

De heer **Mulder** heeft geen drempelbedragen in het landelijke protocol gezien en dan zal een aanbieder met de betreffende gemeente moeten onderhandelen. Het aangeven van een drempel zal echter lastig zijn. Maatwerk is mogelijk, maar in het landelijke protocol is dat lastiger.

Ten aanzien van de aanleverdatum merkt de heer Mulder op dat de aanbieders 2015 een lastig jaar vonden. Iedereen hoopt voor het boekjaar 2016 de controles wel voor 1 april 2017 wel te kunnen aanleveren.

4. Overeenkomsten

Voorstel: *instemmen met:*

- *een volledig herziene raamovereenkomst (voor toelichting zie notitie).*
- *een nieuwe, logischere opbouw van de bijlage Minimumeisen.*
- *vervanging van de bijlage Inkoopdocument door een nieuwe bijlage Perceelsbeschrijvingen.*

Mevrouw **Waardenburg** vertelt dat de werkgroep aanvankelijk het plan had de bepalingen van de raamovereenkomst en de ontwikkelovereenkomst samen te voegen tot 1 document en de bepalingen ten aanzien van het ontwikkeltafelproces separaat in een reglement van orde te verwerken. Dit bleek helaas niet haalbaar in de tijd waardoor van het plan is afgeweken. De ontwikkelovereenkomst en de raamovereenkomst blijven voor nu separate documenten. De raamovereenkomst is volledig herzien en geactualiseerd. De ontwikkelovereenkomst is hetzelfde gebleven, behalve ten aanzien van de verwijzingen naar de raamovereenkomst. De ontwikkelovereenkomst zal in ieder geval in 2018 inhoudelijk verder worden aangepast.

Verder is de systematiek van de ontwikkelovereenkomst en de raamovereenkomst gewijzigd. De ontwikkelovereenkomst wordt één overeenkomst 'over alle domeinen heen' tussen alle gemeenten en alle aanbieders, inclusief aanbieders die (nog) geen raamovereenkomst hebben. Aanbieders komen alleen voor een raamovereenkomst in aanmerking als ze deelnemen aan de ontwikkelovereenkomst. De raamovereenkomsten worden voortaan per aanbieder gesloten omdat iedere aanbieder een individueel product- en prijzenblad heeft en de gemeenten de overeenkomst jegens één aanbieder op moeten kunnen zeggen.

Mevrouw **Snackey** vraagt hoe dit met de aanbieders wordt gecommuniceerd. Hoe wordt geborgd dat de aanbieders eerst een ontwikkelovereenkomst hebben?

Mevrouw **Waardenburg** antwoordt dat hiertoe een algemene uitvraag wordt gedaan, vooruitlopend op de 'inkoopuitvraag'.

De voorzitter merkt op dat de ontwikkelovereenkomst altijd een voorwaarde is geweest om een raamovereenkomst te kunnen krijgen.

Mevrouw **Waardenburg** geeft aan dat de overeenkomsten nu nog duidelijker twee afzonderlijke documenten zijn. Dit moet inderdaad goed worden gecommuniceerd.

De voorzitter stelt vast dat men alert hierop moet zijn.

Aldus wordt afgesproken.

De Mgr communiceert duidelijk met de aanbieders dat ze alleen in aanmerking komen voor een raamovereenkomst als ze over een ontwikkelovereenkomst beschikken.

Mevrouw **Waardenburg** merkt op dat de werkgroep ook zou nagaan of de raamovereenkomst de samenwerking tussen de aanbieders belemmert. De werkgroep heeft echter geen belemmeringen gevonden.

Pauze 14.03 – 14.24 uur

De voorzitter vraagt naar de belangrijkste wijzigingen in de overeenkomst.

Mevrouw **Waardenburg** deelt mee dat de bestaande raamovereenkomsten in verband met het aanbestedingsrecht (wezenlijke wijzigingen) moeten worden opgezegd en opnieuw aanbesteed. In 2017 worden dus nieuwe raamovereenkomsten gesloten.

Mevrouw **Joosten** vraagt of dit volgend jaar misschien weer moet gebeuren. Waarom wordt dit dan een overeenkomst voor onbepaalde duur?

Mevrouw **Waardenburg** antwoordt dat dit inderdaad mogelijk is. De bedoeling is echter om langdurige relaties met elkaar aan te gaan.

Mevrouw **Joosten** stelt vast dat daarmee een verwachting wordt neergelegd.

De heer **Brils** vindt dat een overeenkomst voor onbepaalde duur ook verkeerde verwachtingen kan wekken. Dit moet duidelijk worden gecommuniceerd.

Mevrouw **Waardenburg** antwoordt bevestigend.

De Mgr zet het proces bij wezenlijke wijzigingen nader uiteen aan de aanbieders.

Mevrouw **Waardenburg** deelt mee dat de opzegtermijn van zes maanden is gewijzigd in drie maanden.

De voorzitter vraagt naar de reden hiervoor.

Mevrouw **Waardenburg** geeft aan dat een opzegtermijn van zes maanden lang als men niet meer samen verder wil gaan. Ze vraagt de aanwezige aanbieders of zij drie maanden een goede opzegtermijn vinden.

Mevrouw **Schuiling** vult aan dat de Mgr signalen heeft gekregen dat gemeenten de termijn van zes maanden te lang vinden. De opzegtermijn moet wel lang genoeg zijn voor de aanbieders om hun cliënten en personeel goed te kunnen overdragen.

Mevrouw **Waardenburg** vervolgt dat in de nieuwe overeenkomst pilots mogelijk worden gemaakt. Deze moeten ter beoordeling aan een commissie worden voorgelegd. Pilots waren eerder niet mogelijk binnen de raamovereenkomst.

Mevrouw **Joosten** ziet de grond van dit artikel niet in omdat pilots altijd mogelijk moeten zijn. Dat staat los van een raamovereenkomst. Spreekster vraagt uitleg.

Mevrouw **Waardenburg** antwoordt dat de huidige raamovereenkomst juridisch niet toestaat om van de inhoud van de overeenkomst af te wijken, ook niet bij wijze van pilot. De nieuwe tekst maakt dit wel mogelijk.

Mevrouw **Joosten** is het hiermee oneens. Een pilot geeft immers juist ruimte om dingen anders te kunnen doen.

Mevrouw **Waardenburg** antwoordt dat met een pilot een gedeelte van de markt kan worden gesloten, wat in strijd zou zijn met de afspraken in raamovereenkomst en met de 'open markt' van het bestuurlijk aanbesteden. Om dit op te lossen wordt er een artikel over opgenomen in de overeenkomst.

Mevrouw **Snackey** merkt op dat men juist een pilot wil kunnen draaien om producten te combineren. Waarom zou dat een afwijking van de raamovereenkomst opleveren? Het is immers iets anders dan hetgeen in de raamovereenkomst is vastgelegd. Het onderwerp wordt nu 'te zwaar' opgeschreven. Bovendien zijn er ook lokale pilots.

Mevrouw **Waardenburg** herhaalt dat met een pilot de markt kan worden afgesloten of op een andere manier kan worden afgeweken van de afspraken in de raamovereenkomst. Het voorstel van de werkgroep is om pilots daarom aan een commissie voor te leggen waarin de partijen van de overeenkomst zijn vertegenwoordigd.

Mevrouw **Snackey** vraagt zich af wie bepaalt wie in die commissie zit.

De voorzitter vraagt of het mogelijk is om bijvoorbeeld met drie partijen een pilot te starten met een mix van domeinen. Is dit strijdig met de raamovereenkomst en de open markt?

Mevrouw **Waardenburg** antwoordt dat daarmee de markt wordt afgesloten, wat niet is toegestaan.

De voorzitter stelt vast dat andere aanbieders dit dan kunnen aankaarten. De voorzitter vraagt hoe pilots in andere regio's zijn geregeld.

De heer **Brils** antwoordt dat pilots in Midden-Limburg niet zo strak zijn ingekaderd. Er staat niet expliciet iets over in de overeenkomst. MET ggz is nu bijvoorbeeld bezig met een pilot in de wijk Donderberg van Roermond, waarbij een aantal aanbieders samenwerken. De gemeente Roermond en de provincie Limburg zijn er ook bij betrokken. Spreker denkt dat er geen contractuele kaders omheen liggen.

Mevrouw **Schuiling** merkt op dat als een pilot een onderwerp betreft waarover de overeenkomst geen afspraken bevat, de pilot gewoon is toegestaan. Indien de pilot echter een afwijking van de overeenkomst inhoudt, bijvoorbeeld als bij wijze van pilot de begeleiding individueel binnen een dorp bij één aanbieder wordt gelegd, is de pilot niet toegestaan. Bovendien kiest de burger dan niet meer. Spreekster denkt dat er meer pilotvormen bestaan die een afwijking van de overeenkomst inhouden dan we ons nu realiseren, bijvoorbeeld als een andere manier van financiering wordt uitgetoetst of afwijkende werkafspraken worden gemaakt.

De voorzitter beluistert dat er dus wel ruimte moet worden gecreëerd om pilots te draaien.

Mevrouw **Snackey** vindt het vreemd dat andere gemeenten zouden moeten meebeslissen over een pilot in Venlo.

Mevrouw **Schuiling** merkt op dat niet is beschreven wie in de commissie zit. Dat is een uitvoeringskwestie.

Mevrouw **Joosten** voegt toe dat pilots vaak maar in een deel van een gemeente worden gevoerd.

De voorzitter merkt op dat de uitvoering van het mogelijk maken van een pilot de tweede stap is. Eerst moet echter worden gezien of het verstandig is dat de mogelijkheid van pilots in de raamovereenkomst wordt opgenomen.

De heer **Brils** leest het zo dat iedereen die deze overeenkomst ondertekent akkoord gaat met de mogelijkheid dat pilots kunnen worden gevoerd. De uitvoering is een andere discussie.

De heer **Storer** stelt voor om de pilots wel in de overeenkomst te benoemen. Hij stelt voor om de eerste zin te laten van het artikel staan en de rest van de tekst niet op te nemen.

Mevrouw **Schuiling** antwoordt dat de rest van de tekst is opgenomen vanwege de borging van de concurrentiebelangen van de andere aanbieders.

De heer **Van Kessel** stelt voor om de tekst zo te laten staan om juist een trigger binnen de raamovereenkomst te hebben om te innoveren en pilots te houden.

Mevrouw **Joosten** is het hiermee eens. Een pilot moet inderdaad samen worden gedaan. Zij vindt de omschrijving echter onduidelijk en denkt dat hij veel vragen oproept.

De heer **Claessen** vindt een goede communicatie met de aanbieders die niet aan de pilot meedoen belangrijk.

Mevrouw **Schuiling** antwoordt dat om die reden de commissie is bedacht.

De heer **Brils** vindt een beoordelingscommissie wel bureaucratisch.

De voorzitter merkt op dat het de bedoeling is om slim nieuwe dingen mogelijk te maken. Hij concludeert dat het artikel wordt gehandhaafd en dat nog moet worden bekeken hoe het een en ander slim kan worden verwoord.

De heer **Mulder** vindt transparantie erg belangrijk en stelt voor om pilots op de website te melden.

Mevrouw **Schuiling** stelt voor dat de eerste zin van het artikel blijft staan, de overige tekst in het artikel (over de beoordelingscommissie) wordt verwijderd, en dat pilots bij de Mgr worden gemeld en op de website worden geplaatst.

Aldus wordt afgesproken.

In artikel 16 wordt de tekst na de eerste zin verwijderd. Toegevoegd wordt dat pilots bij de Mgr worden gemeld en op de website worden geplaatst.

De heer **Brils** kent ook voorbeelden van pilots waarbij MET ggz graag betrokken had willen worden. Spreker is een voorstander van objectieve gronden op basis waarvan partijen bij een pilot worden betrokken.

De heer **Heitzer** vraagt om de definitie van een pilot toe te voegen. Daarnaast moet bijvoorbeeld ook de duur van een pilot worden aangegeven.

De voorzitter kan zich voorstellen dat bij een pilot sprake is van een afgebakende tijdsperiode, een afgebakende geografische omgeving (niet voor de gehele regio), een beperkt aantal aanbieders en een duidelijk onderzoeksdoel of duidelijke onderzoeksvraag met een duidelijk aangegeven te behalen onderzoeksresultaat.

Mevrouw **Schuiling** merkt op dat men dan nog steeds niet weet wat een pilot precies inhoudt.

De heer **Claessen** wil een pilot graag breed omschrijven.

Mevrouw **Joosten** wil graag optimale ruimte bieden. Bij jeugd en domein 2 wil men bijvoorbeeld experimenteren. Er zijn ook pilots waarbij bijvoorbeeld een periode van 2 jaar reëel is.

Mevrouw **Schuiling** stelt voor dat de door de voorzitter genoemde vier elementen worden opgenomen. *Aldus wordt afgesproken.*

In de overeenkomst wordt opgenomen dat bij pilots sprake is van een afgebakende tijdsperiode, een afgebakende geografische omgeving (niet voor de gehele regio), een beperkt aantal aanbieders en een duidelijk onderzoeksdoel of duidelijke onderzoeksvraag met een duidelijk aangegeven te behalen onderzoeksresultaat.

Mevrouw **Waardenburg** heeft een vraag over de Balkenendenorm. De portefeuillehouders van de gemeenten hebben de wens uitgesproken dat de beloning van bestuurders van zorgaanbieders aan de Wet normering topinkomens (Wnt) moet voldoen en dat de gemeenten geen zorg inkopen van aanbieders die niet aan deze norm voldoen. De wens is uitgesproken om hierover iets in de overeenkomst op te nemen. Spreekster vraagt om een reactie.

De heer **Brils** vraagt hoe strikt men hierin is bij de grote aanbieders.

De heer **Storer** stelt de vraag wat de sanctie zal zijn als aanbieders zich hieraan niet houden. Indien men dit opneemt in de overeenkomst moeten hieraan immers consequenties worden verbonden.

Mevrouw **Waardenburg** antwoordt dat dit inderdaad de vraag is.

Mevrouw **Joosten** wijst op mogelijke ontslagen als gevolg van een sanctie zoals niet inkopen en de maatschappelijk onrust die hieruit voortvloeit.

De voorzitter merkt op dat de Wnt reeds van toepassing is op de aanbieders. Aanbieders moeten dus al aan de wet, dan wel het overgangsrecht van de wet voldoen.

De heer **Brils** vindt het een probleem als grote zorgaanbieders door het niet voldoen aan de Wnt buiten spel worden gezet.

De heer **Storer** stelt voor om dit te benoemen richting gemeenten en een bestuurlijk besluit hierover te vragen.

De heer **Heitzer** deelt mee dat de inkomens bij het ministerie moet worden gemeld.

De heer **Mulder** merkt op dat het niet handhaafbaar is om de normen van wet met directe ingang op zittende bestuurders van toepassing te verklaren. Daarom is ook juist overgangsrecht geregeld.

De voorzitter stelt vast dat wetten met elkaar in strijd zullen zijn. Daarover zal jurisprudentie ontstaan. Iedere publieke organisatie moet de regels van de Wnt handhaven.

De Wet normering topinkomens (Wnt) is van toepassing op de bestuurders van zorgaanbieders. De ontwikkeltafel ziet geen reden om een zwaarder regime aan aanbieders op te leggen dan de wet doet. Aan de portefeuillehouders wordt een bestuurlijke uitspraak gevraagd over de consequenties die worden verbonden aan het niet voldoen aan de Wnt.

Mevrouw **Waardenburg** refereert vervolgens aan de situatie waarin een aanbieder maar één cliënt in deze regio heeft en daarom geen raamovereenkomst wil afsluiten maar toch zorg aan die ene cliënt wil blijven verstrekken. Spreekster vraagt hoe men met zo'n situatie wil omgaan.

De heer **Brils** deelt mee dat MET ggz bijvoorbeeld vier cliënten in een andere regio heeft met een speciale overeenkomst waarbij de afspraak is gemaakt dat geen nieuwe cliënten worden aangenomen.

De zorg wordt echter wel gecontinueerd.

Mevrouw **Waardenburg** merkt op dat in die regio dus de wens bestaat dat zo'n aanbieder toch een raamovereenkomst moet afsluiten.

De heer **Reijnders** vindt dat dat ook in deze regio zou moeten, maar dat van een lichter regime sprake kan zijn.

Mevrouw **Schuiling** vraagt meer uitleg over het lichtere regime.

Mevrouw **Joosten** merkt op dat deze vraag vaker voorkomt, met name bij jeugd en de pleegzorg. Het is daarom goed om hierover iets af te spreken. Met een lichter regime zet men mogelijk de poort open en dat is niet de bedoeling.

De voorzitter voegt toe dat men ook de kwaliteit van de zorg geborgd wil hebben.

De heer **Brils** heeft hier met de Peelgemeenten en met Zuid-Limburg afspraken over gemaakt. Opgeteld zijn dit veel contracten.

Mevrouw **Schuiling** vraagt welke onderdelen van de raamovereenkomst 'light' gemaakt kunnen worden. Spreekster denkt bijvoorbeeld aan de afspraken over monitoring.

De heer **Van Kessel** deelt mee dat SGL in Brabant een kleine, weliswaar specialistische aanbieder is. Spreker is een voorstander van een praktische oplossing.

De heer **Brils** stelt voor om erover na te denken om die cliënten over te dragen aan een andere instelling. Het vervoer is bovendien ook altijd lastig en duur.

Mevrouw **Waardenburg** stelt vast dat de wens bestaat om ook voor deze gevallen een raamovereenkomst af te sluiten. Zonder overeenkomst is er immers ook geen juridische grond voor betaling.

De heer **Storer** merkt op dat een pgb een andere optie is.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen met het voorstel van mevrouw Waardenburg akkoord gaan. *Aldus wordt afgesproken.*

Ook van aanbieders met maar één klant wordt verlangd dat ze een raamovereenkomst hebben.

Mevrouw **Waardenburg** vraagt of er nog vragen zijn.

Mevrouw **Joosten** merkt op dat in het tweede lid van artikel 14 wordt voorgesteld dat jaarlijks een inflatiecorrectie op het tarief wordt toegepast op basis van de overheidsbijdrage in de arbeidsontwikkeling (OVA). Ze merkt op dat de OVA momenteel niet op alle producten wordt toegepast. De formulering in de overeenkomst geldt echter voor alle tarieven. Spreekster is hiervan geen voorstander. Aanbieders die in 2016 niet aan maximum tarief zitten mogen voor 2017 inclusief OVA offreren tot het vastgestelde maximumbedrag.

Mevrouw **Schuiling** antwoordt dat de afspraak met betrekking tot het tarief voor 2017 wordt opgenomen in het inkoopdocument voor 2017. De regeling in de overeenkomst geldt voor de jaren daarna, tot het moment dat weer een nieuwe prijsafpraak wordt gemaakt.

Mevrouw **Joosten** wil deze regel niet opnemen.

De heer **Storer** stelt voor om op te nemen dat partijen hierover in overleg treden.

Mevrouw **Schuiling** begrijpt dat de gemeenten verwachten de komende jaren iedere keer nieuwe prijsafspraken te zullen maken, en stelt daarom voor de passage over de indexering te verwijderen.

Mevrouw **Joosten** voegt toe dat men volgend jaar bij jeugd ook overgaat naar een andere systematiek. *Aldus wordt afgesproken.*

Het tweede lid van artikel 14 wordt verwijderd.

De heer **Storer** heeft een vraag over artikel 5 lid 4¹ en artikel 7 lid 3². Spreker stelt voor om in plaats van het woord 'tarief', het woord 'condities' op te nemen.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan.

In artikel 5 lid 4 en artikel 7 lid 3 wordt het woord 'tarief' vervangen door het woord 'condities'.

¹ Artikel 5 Opzegging

lid 4. In afwijking van het tweede en het derde lid kan een Gemeente Opdrachtnemer op redelijke gronden verplichten een of meer lopende opdrachten uit te dienen. Dit geschiedt tegen het tarief van de opgezegde overeenkomst

² Artikel 7 Wijzigingen

lid 3. In afwijking van het tweede lid kan een Gemeente Opdrachtnemer op redelijke gronden verplichten een of meer lopende opdrachten uit te dienen. Dit geschiedt tegen het tarief van de 'oude bijlage 2'.

De heer **Storer** vraagt om in artikel 11³ ook rekening te houden met verwijzingen buiten de gemeente om (bij jeugd).

Mevrouw **Joosten** antwoordt dat 'opdracht of verwijzing zoals bedoeld in de Jeugdwet' kan worden opgenomen.

De heer **Storer** antwoordt bevestigend.

Aldus wordt afgesproken.

In artikel 11 wordt 'opdracht' vervangen door 'opdracht of verwijzing zoals bedoeld in de Jeugdwet'.

Mevrouw **Schuiling** merkt op dat aanbieders volgens artikel 19 lid 2⁴ jaarlijks een overzicht van hun onderhanden werk per 31 december bij de gemeenten moet aanleveren. Ze vraagt of dit een bewuste keus is of dat aanlevering ook via de Mgr kan plaatsvinden.

De heer **Mulder** vindt dat sprake moet zijn van een lijn, dus aanleveren bij de Mgr.

Aldus wordt afgesproken.

In artikel 19 lid 2 wordt 'Gemeenten' vervangen door 'Mgr'.

Mevrouw **Waardenburg** stelt verder voor om in artikel 19 lid 2 te regelen dat een DBC 'slechts in een keer' kan worden gefactureerd omdat maandelijks facturatie technisch niet mogelijk is.

De heer **Mulder** antwoordt dat het systeem momenteel inderdaad problemen veroorzaakt bij het tussentijds bevoorschotten van DBC's, maar dat het technisch wel mogelijk is.

De heer **Storer** deelt mee dat dit probleem gisteren in de werkgroep back offices is besproken. De afspraak is dat men eventueel tussentijds de daadwerkelijk geleverde uren van een maand kan declareren.

De heer **Brils** antwoordt dat maandelijks declareren volgens de Zvw niet kan vanwege de vereiste controle.

De voorzitter stelt vast dat de Mgr deze bocht wel heeft gecreëerd.

De heer **Mulder** antwoordt dat deze mogelijkheid inderdaad is toegevoegd.

De voorzitter stelt voor dat de tekst blijft staan en dat het systeem c.q. de bedrijfsvoering wordt gecheckt.

De heer **Storer** is hiermee akkoord.

De heer **Van Kessel** stelt vast dat men dan wel af en toe in een bepaalde periode over een indicatie heen gaat. Hoe gaat men daarmee om?

De heer **Storer** vindt dat men wel binnen het gemiddelde van vier weken moet blijven.

De heer **Mulder** stelt voor om de beschikking zodanig te schrijven dat het om een gemiddelde gaat.

De heer **Brils** deelt mee dat verzekeraars gemiddelde DBC prijzen afspreken.

De heer **Van Kessel** begrijpt dat de uitvoering normaliter wel binnen het gemiddelde kan, maar soms valt bijvoorbeeld iemand in de familie van de cliënt weg. Dan is ineens beduidend meer zorg nodig.

De heer **Reijnders** merkt op dat een indicatie inderdaad soms periodiek wordt overschreden.

De heer **Storer** deelt mee dat als een situatie verandert men contact met de gemeente moet opnemen.

Dan wordt de indicatie tijdelijk verhoogd.

De heer **Brils** stelt voor om een oplossing te vinden in een gemiddelde.

³ Artikel 11 Start Dienstverlening

lid 1. Opdrachtnemer start niet eerder met de Dienstverlening dan nadat hij daartoe een Opdracht heeft ontvangen. De Opdracht vermeldt de aan de Burger te leveren Dienst.

lid 2. Opdrachtnemer start de feitelijke Dienstverlening binnen 6 weken nadat hij daartoe een opdracht heeft ontvangen.

lid 3. In afwijking van het tweede lid start Opdrachtnemer de feitelijke hulp bij het huishouden binnen x werkdagen nadat hij daartoe een opdracht heeft ontvangen.

⁴ Artikel 19

lid 2. In afwijking van lid 1 kan een DBC - na sluiting van de DBC - in één keer volledig worden gefactureerd. Op verzoek van een Gemeente verstrekt de Opdrachtnemer periodiek een gespecificeerd overzicht van zijn Onderhanden werk. Alle Opdrachtnemers verstrekken uiterlijk op 30 januari een accuraat overzicht van het Onderhanden werk per 31 december aan de Gemeenten. (alleen bij Jeugd opnemen)

lid 3. De Gemeenten betalen correcte regels van facturen van Opdrachtnemer binnen dertig kalenderdagen.

lid 4. De Gemeenten betalen de facturen van Opdrachtnemer voor Ondersteuning huishoudelijk werk binnen 10 kalenderdagen. (alleen bij Wmo opnemen)

De heer **Storer** vindt dit iets voor volgend jaar.

De heer **Reijnders** vindt dat het om de periode gaat die men voor het gemiddelde neemt. Nu wordt voor vier weken gekozen. De Wlz kiest echter voor een jaar. Dat is een keuze.

De voorzitter stelt vast dat bij een ander tijdframe op- en afschalen gemakkelijker wordt. Het risico is ook dat als tijdelijk een andere indicatie wordt afgegeven, men vervolgens niet meer afschaalt.

Mevrouw **Joosten** deelt mee dat in de ontwikkeltafel Wmo & jeugd ook is afgesproken om hier voor 2018 naar te kijken. De werkgroep heeft hierover ook ideeën.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De ontwikkeltafels Jeugd en Wmo & participatie kijken volgend jaar naar het onderwerp 'flexibiliteit in relatie tot indicatie'.

De heer **Storer** stelt vervolgens voor om de betaaltermijnen voor facturen m.b.t. ondersteuning huishoudelijk werk en overige facturen gelijk te trekken op 30 dagen.

Aldus wordt afgesproken.

De betaaltermijn voor facturen m.b.t. ondersteuning huishoudelijk werk wordt 30 dagen.

Verder stelt spreker voor om bij artikel 19 lid 6 (Facturen bevatten minimaal: ...) de AGB-code toe te voegen. Hierover moet regiobreed een goede instructie worden gegeven.

De heer **Mulder** antwoordt dat als de facturen via het gegevensknooppunt gaan, dit punt is opgelost. Daarnaast zullen de andere aanbieders dit via het format moeten aanleveren.

Aldus wordt afgesproken.

Aan artikel 19 lid 6 wordt de AGB-code toegevoegd.

Mevrouw **Waardenburg** leest het volgende tekstvoorstel van de heer Storer voor met betrekking tot de gegevensuitwisseling tussen gemeenten en aanbieders:

"Opdrachtnemer en de Gemeenten:

- o maken gebruik van de meest actuele landelijk gedefinieerde informatiestandaarden;
- o maken gebruik van het berichtenverkeer iWmo en iJw via het gegevensknooppunt;
- o maken gebruik van de landelijke vastgestelde lijsten met productcodes voor de Wmo 2015 en de Jeugdwet voor de inspanningsgerichte uitvoeringsvariant.

Communicatie die niet via een gegevensknooppunt kan worden afgewikkeld, vindt via versleutelde e-mail plaats."

De heer **Mulder** vraagt of de productcodes landelijk of regionaal zijn.

Mevrouw **Waardenburg** antwoordt dat dit de landelijk vastgestelde lijsten zijn.

De heer **Storer** voegt toe dat zeker 95% gebruik maakt van de landelijke lijsten.

De voorzitter stelt voor om 'landelijk dan wel regionaal' op te schrijven.

Aldus wordt afgesproken.

Artikel 15 lid 11 wordt: "Opdrachtnemer en de Gemeenten:

- o maken gebruik van de meest actuele landelijk gedefinieerde informatiestandaarden;
- o maken gebruik van het berichtenverkeer iWmo en iJw via het gegevensknooppunt;
- o maken gebruik van de landelijk dan wel regionaal vastgestelde lijsten met productcodes voor de Wmo 2015 en de Jeugdwet voor de inspanningsgerichte uitvoeringsvariant.

Communicatie die niet via een gegevensknooppunt kan worden afgewikkeld, vindt via versleutelde e-mail plaats."

De heer **Brils** verwijst naar de discussie over welke gegevens minimaal mogen en moeten worden aangeleverd in verband met de privacywetgeving en de Jeugdwet. Is dit voor de gemeenten ook een item?

De heer **Storer** antwoordt dat dit landelijk tijdig met de Veegwet is gerepareerd. Nu komt een reparatie op de Veegwet, ook vanuit het perspectief van de materiële controle.

De heer **Brils** stelt voor om hierover iets op te nemen.

De heer **Storer** zal een tekst aanleveren bij mevrouw Schuiling. Het gaat hierbij om bijvoorbeeld voorschriften van een huisarts.

Er komt een tekstvoorstel voor welke gegevens minimaal mogen en moeten worden aangeleverd in verband met de privacywetgeving en de Jeugdwet. In de virtuele ontwikkeltafel kan op het tekstvoorstel worden gereageerd.

De heer **Mulder** vraagt of een escape wordt geboden voor zzp'ers die niet aan VECOZO voldoen. Nu wordt het gegevensknooppunt immers als enige optie gegeven.

De heer **Storer** antwoordt dat altijd aan de privacywetgeving moet worden voldaan.

Mevrouw **Schuiling** voegt toe dat het huidige voorstel betekent dat alle aanbieders per 1 januari VECOZO moeten gebruiken.

De heer **Mulder** stelt voor om in artikel 19 lid 6 een passage met betrekking tot privacy en de Veegwet op te nemen.

De heer **Storer** antwoordt dat in het berichtenverkeer heel veel informatie staat en dat sommige velden daarbij verplicht zijn. Spreker stelt voor om dit te laten staan en een onderdeel ten aanzien van privacy en de wetgeving op te nemen.

De heer **Heitzer** vraagt of onder privacy een aparte toevoeging komt.

De voorzitter antwoordt dat dit vooral bij jeugd speelt.

De heer **Storer** merkt op dat bij jeugd duidelijk is wat wel en niet mag. De Veegwet is wel maar een tijdelijk lapmiddel.

Mevrouw **Joosten** vraagt of alle aanpassingen worden verwerkt voordat de virtuele tafel wordt geopend.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Wanneer kan men de wijzigingen aanleveren?

De heer **Mulder** antwoordt dat dit voor het controleprotocol heel erg snel kan.

De heer **Storer** en mevrouw **Waardenburg** zeggen toe om de stukken maandagochtend bij mevrouw **Schuiling** aan te leveren.

De voorzitter stelt vast dat volgende week samen met het verslag, de nieuwe tekstversie van de overeenkomst op de website komt te staan.

5. Programma van Eisen 2017 (PvE)

Mevrouw **Joosten** merkt op dat in de instructie bij het PvE wordt aangegeven dat aanbieders zich moeten conformeren aan het PvE, maar dat ze ook gemotiveerd van een eis mogen afwijken.

Spreekster beschouwt dit als een contradictie. Als dit zo blijft staan, zullen net als vorig jaar veel aanbieders al dan niet beargumenteerd niet aan de eisen voldoen en moet er erg veel herstelwerk worden gepleegd.

Mevrouw **Schuiling** reageert dat dit systeem vorig jaar is ingevoerd. De ontwikkeltafel Kwaliteit en monitoring heeft dit jaar slechts beperkt naar de inhoud van het Programma van Eisen gekeken omdat die voor 2018 op de agenda staat.

De heer **Reijnders** merkt op dat een beoordelingscommissie de argumentatie en onderbouwing voor de afwijking van de eisen beoordeelt.

Mevrouw **Joosten** merkt op dat dit jaar pas in april voor alle aanbieders duidelijkheid bestond over minimumeisen.

De heer **Storer** vindt dat de eisen inmiddels geland moeten zijn. Men moet er dus gewoon aan voldoen.

De voorzitter antwoordt dat een aantal eisen ooit zijn bedacht vanuit een historisch perspectief. Dit zijn wensen die in minimum eisen zijn vertaald en die men graag wil handhaven. Het is daarbij echter niet de bedoeling om de ruimte voor eenpitters te beperken.

De heer **Storer** vindt dat bij de eisen ruimte moet worden geboden, zonder een vrijbrief af te geven.

De heer **Reijnders** antwoordt ontkennend. Bovendien is er ook nog altijd een beoordelingscommissie die uiteindelijk een besluit neemt.

Mevrouw **Joosten** deelt mee dat het gekozen systeem voor de aanbieders consequenties heeft. Van degenen die beoordeeld moesten worden, kon immers pas in april zorg worden afgenomen. Dat is lastig voor de aanbieders. Spreekster vindt dat in het PvE minimeisen moeten staan die kloppen, en geen irreële eisen.

De heer **Reijnders** vraagt of naar de eisen is gekeken. Het moeten inderdaad reële eisen zijn.

Mevrouw **Schuiling** deelt mee dat de ontwikkeltafel Kwaliteit & Monitoring voor de inkoop 2018 integraal naar de inhoudelijke eisen kijkt. Dit jaar is dat niet gebeurd en is alleen input van de werkgroepen Beschermd Wonen & Jeugd verwerkt.

De heer **Brils** stelt voor om bij het inkoopkader een splitsing te maken voor vrijgevestigden en voor grote organisaties.

De heer **Storer** vindt dat naar de eisen moet worden gekeken.

De voorzitter merkt op dat de eisen wel strakker neergezet kunnen worden. Hij stelt voor om te formuleren dat iedere aanbieder zich volledig aan het PvE conformeert en dat de mogelijkheid bestaat om hiervan af te wijken met de opmerking dat dit een zware uitzondering betreft, zodat meer druk wordt gezet.

De heer **Storer** stelt vast dat sprake is van verschillende eisen. Zoals het nu is verwoord geldt er een vrijbrief voor alle eisen. De uitzonderingen moeten SMART worden gemaakt zonder een vrijbrief te geven.

Mevrouw **Joosten** vindt ook dat de uitzonderingen apart moeten worden benoemd.

Desgevraagd geeft mevrouw **Schuiling** aan dat de ontwikkeltafel Kwaliteit & Monitoring zich hierover moet buigen.

De voorzitter stelt voor dit vraagstuk over te dragen aan de trekker van de OT Kwaliteit en monitoring.
Aldus wordt afgesproken.

De thematrekker Kwaliteit en monitoring wordt gevraagd in het PvE onderscheid te maken tussen harde eisen waarvan niet kan worden afgeweken en eisen waarvan - bij uitzondering - wel kan worden afgeweken.

De voorzitter stelt vast dat de ontwikkelovereenkomst verder niet ter discussie staat.

6. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage aan deze ontwikkeltafel en sluit om 15.55 uur de bijeenkomst.

Venray, 8 juni 2016