

Verslag Ontwikkeltafel (OT) Venray d.d. 25 mei 2016, 13.00 uur - 16.00 uur

OT Wmo & Participatie 2

Locatie: gemeentehuis Venray, Raadhuisstraat 1, 5801 MB Venray

Aanwezig:	Zorgaanbieders:	
	Marloes Geraedts	Proteion
	Joost Tibosch	Proteion Schoon
	Hugo Kuyper	De Zorggroep
	Carla van Herten	Coöperatie Limburgse Zorgboeren
	Ben Rutten	MET ggz
	Edgar van Kessel	SGL
	Gaby Hustedt	Synthese
	Marc van Ooijen	PSW
	Gemeenten:	
	Bart van Oort	thematrekker, gemeente Bergen
	Eefje Joosten	thematrekker, gemeente Venlo
	Marcel van den Broek	gemeente Beesel
	Sanne Bloemen	gemeente Venray
	Wil van Horck	gemeente Venlo
	Jennifer Hartogensis	gemeente Venlo
	Mariska Boon	gemeente Venray
	MGR SDLN:	
	Roel Kramer	MGR SDLN, voorzitter
	Getty Schuiling	MGR SDLN, secretaris
	Yvonne Sinsel	MGR SDLN, notulist
	Ad Vaartjes	MGR SDLN, manager

Opening en voorstelrondje

De voorzitter heet de aanwezigen om 13.05 uur welkom bij deze tweede ontwikkeltafel Wmo & Participatie. De voorzitter zal vandaag starten met het onderdeel participatie omdat de heer Van den Broek eerder weg moet. De heer Van Kessel zal ook eerder vertrekken.

De aanwezigen stellen zich vervolgens kort voor.

De voorzitter meldt dat opnames worden gemaakt voor de uitgebreide verslaglegging. Het verslag van deze ontwikkeltafel Wmo & Participatie komt volgende week op de website, ook voor de discussie van de virtuele ontwikkeltafel. Daarnaast wordt ook nog een managementsamenvatting gemaakt. Dit alles om iedereen die hier niet aanwezig is goed mee te nemen.

Domein 6 Maatwerkdiensten participatie

De voorzitter deelt mee dat de heer Van den Broek eerst een korte toelichting zal geven.

De heer **Van den Broek** deelt mee dat domein 6 eerst was ingedeeld in een aantal percelen waaronder de loonwaardebepaling, participatie en re-integratie. De loonwaardebepaling is inmiddels weggevallen. De werkgroep heeft vooral gezocht naar de samenhang met de Wmo/arbeidsmatige dagbesteding.

Uiteindelijk is de werkgroep tot een indeling in 3 onderdelen gekomen:

1. Verkenningstraject (onderzoek)
2. Participatie en arbeidsmatige dagbesteding
3. Re-integratie

Spreker deelt mee dat bij participatie ook ruimte moet blijven voor de lokale initiatieven. Daarom zijn nog een aantal lokale varianten mogelijk, ook om ruimte te geven aan pilots die al lopen.

Dat is nu een onderwerp van gesprek. Gestreefd wordt naar een individuele aanpak die het meest past bij de persoon waarbij zo veel als mogelijk ruimte wordt gegeven aan maatwerk binnen het perceel.

Mevrouw **Bloemen** voegt toe dat momenteel in Venray pilots arbeidsmatige dagbesteding lopen met werkgevers die begin 2016 zijn gestart. Nu is het te vroeg om deze in de perceelsbeschrijvingen op te nemen. Het is namelijk niet fair om met twee maten te meten. Uiteindelijk moet het wel passend zijn bij hetgeen al is afgesproken.

Mevrouw **Joosten** merkt op dat het bespreekstuk voor de ontwikkeltafel inmiddels is herschreven. De laatste versie bevat 3 in plaats van 5 percelen.

De heer **Van den Broek** deelt mee dat voor Venlo een lokale variant is opgenomen:

6.1 Perceel 1. Algemene voorziening voor arbeidsmatige dagbesteding en beschut werk (alleen voor de gemeente Venlo)

Mogelijk wordt ook de lokale variant van Venray opgenomen.

Mevrouw **Joosten** geeft aan dat aanbieders in de virtuele ronde op het nieuwe voorstel kunnen reageren. Bij de ontwikkeltafel jeugd is afgesproken dat tot en met vrijdag de mogelijkheid bestaat om de stukken naar aanleiding van de ontwikkeltafel aan te passen. Dat zal hier ook mogelijk zijn.

De voorzitter maakt een vergelijking tussen het ontwikkeltafelvoorstel dat op de website heeft gestaan en het nieuwe voorstel van de werkgroep. Hij stelt vast dat perceel 5 Individueel verkenningstraject, in het nieuwe voorstel perceel 1 verkenningstraject is geworden. Perceel 3 en 4 zijn samengevoegd in een nieuw perceel 2. Re-integratie was perceel 2 en wordt perceel 3. Perceel 1 Algemene voorziening voor arbeidsmatige dagbesteding en beschut werk (alleen voor de gemeente Venlo) wordt eventueel een aparte, lokale regeling en is deels onderdeel van perceel 2.

De heer **Van den Broek** merkt op dat een uitzondering voor Venlo is opgenomen om de inkoop mogelijk te maken. Voor de drie percelen is ook al voor Peel en Maas een uitzondering opgenomen. Dat was al zo in de eerdere inkooprondes.

Mevrouw **Van Herten** stelt vast dat het individuele verkenningstraject nieuw is.

De heer **Van den Broek** antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Bloemen** merkt op dat Venray, Horst en Peel en Maas bij de arbeidsmatige dagbesteding al sub-regionaal optrekken waarbij elke gemeente al een pilot heeft. Daarbij wordt bekeken of dit aan het kader aangepast kan worden. Daarbij is ook nog maar de vraag of het individuele verkenningstraject apart voor Venray, Horst en Peel en Maas past. Dit zit namelijk al in de pilots van de arbeidsmatige dagbesteding.

De voorzitter vraagt of dit begrijpelijk is.

Mevrouw **Joosten** wil graag afspreken dat de stukken gepubliceerd worden en dat iedereen dan via de virtuele tafel kan reageren.

- Het een gewijzigde voorstel voor domein 6 wordt op de website gepubliceerd en aanbieders kunnen er in de virtuele ontwikkeltafel op reageren.
- De nieuwe perceelindeling van domein 6 wordt:
 - 1 Verkenningstraject
 - 2 Participatie/Arbeidsmatige dagbesteding
 - 3 Re-integratie

De heer **Van den Broek** antwoordt dat de aanbieders de afgelopen tijd bij het stuk over de drie percelen zijn betrokken. Daarbij zijn een aantal compromissen gesloten om tot een sluitend stuk te komen. Werkenderwijs zal het komend jaar heel belangrijk zijn om dit verder door te ontwikkelen. Dit is moeilijk om nu al in de uitvraag onder woorden te brengen. Dat moet zich in de praktijk ontwikkelen.

Mevrouw **Van Herten** voegt toe dat de werkgroep het nog niet helder vond.

De heer **Van Ooijen** vindt dat het niet uniform hoort te zijn. De uitzonderingen zijn spannend. De vraagstukken van de arbeidsmatige dagbesteding en de re-integratie zijn ook heel breed. Een deel van deze mensen valt ook niet in de UWV-trajecten. Daar zijn de bekostiging en de begeleiding heel anders geregeld dan in het kader van de Wmo of van participatie. Bij vormen van trajectfinanciering is het dus ook qua tariefstelling en deskundigheid een ander verhaal dan bij arbeidsmatige dagbesteding.

Spreker vindt de indeling goed, maar de vertaling is spannend. Het maakt een enorm verschil of iets in het kader van UWV-trajecten of in het kader van participatie wordt gedaan.

De heer **Rutten** herkent dit. Bij het UWV is namelijk ook sprake van 3 trajecten. Het werkfit maken van het UWV lijkt op de arbeidsmatige dagbesteding. Bij het UWV wordt een onderscheid gemaakt tussen de diensten 'werkfit maken' en 'naar werk'. Dit laatste heet hier re-integratie. De derde stroom is de doelgroep die hier niet inpast. Dat is traject 3 bij het UWV. Dat is een doelgroep die bijzondere aandacht nodig heeft. Het is lastig als nu andere definities of ritmes worden gekozen, want de cliënten zijn immers hetzelfde. De cliënten van voor 2015 volgen het UWV-traject en de cliënten van na 2015 komen via de gemeente. De mensen van voor 2015 stromen uit als zij betaald werk kunnen doen. Het zou fijn zijn als het ritme in elkaars verlengde ligt.

De heer **Van den Broek** herkent dit. Door de verkenningstrajecten wordt getracht dat een bepaalde koers kan worden gekozen.

De heer **Van Ooijen** vindt dat prima.

De voorzitter stelt vast dat anders ook een enorme tweespalt in de maatschappij wordt gecreëerd.

De heer **Rutten** voegt toe dat in het domein werkfit maken opeens ook heel veel nieuwe aanbieders komen. Dan maakt het niet uit of iemand van de gemeente of van het UWV komt.

De voorzitter stelt vast dat bij participatie nu een flinke stap wordt gemaakt. De problemen worden waarschijnlijk bij de uitvoering duidelijk.

De heer **Van Oort** wil nu graag stilstaan bij de tarifiering van de dienst.

Mevrouw **Joosten** vertelt dat vanwege het feit dat bij de inkoop van dit jaar sprake was van veel trajectfinancieringen en de bijbehorende wirwar, nu wordt voorgesteld om de lijn van Wmo en jeugd in de participatie door te trekken. Men wil nu veel meer kijken naar het niveau van de medewerker die wordt ingezet. Dat betekent dat met een maximum tarief voor een mbo'er, hbo'er en WO'er wordt gewerkt.

De heer **Van den Broek** geeft aan dat in overleg met mevrouw Joosten voor dezelfde tarifiering is gekozen als in de andere domeinen.

Mevrouw **Schuiling** vraagt of no cure - less pay in het nieuwe voorstel gehandhaafd blijft. Dit moet dan namelijk worden uitgewerkt.

De heer **Van den Broek** antwoordt dat dit bij re-integratie gehandhaafd blijft.

De heer **Rutten** is heel benieuwd wat letterlijk wordt bedoeld.

De heer **Van den Broek** antwoordt dat dit bij re-integratie staat opgenomen: "Belangrijk onderdeel van het re-integratietraject is dat het zich kenmerkt door een duidelijk doel vooraf en een te behalen eindresultaat. Er zit een kop en een staart aan het traject. Op basis van de vooraf gestelde doelen en te behalen resultaten zal de facturatie verlopen via trajectfinanciering (no cure – less pay)".

De heer **Van Oort** antwoordt dat bij handelen volgens trajectfinanciering (no cure – less pay) criteria zullen moeten worden vastgesteld, er zal bepaald moeten worden wie vaststelt of een resultaat wel of niet behaald is en wat dan kortingspercentages zijn. Kortom uitwerking is nodig. De heer **Van den Broek** merkt op dat dit per traject moet worden vastgesteld.

Mevrouw **Joosten** deelt mee dat dit aan de voorkant duidelijk moet worden vastgesteld. Men mag echter niet verwijzen naar het proces.

De heer **Rutten** zou hierop niet inschrijven. Men is dan namelijk 'overgeleverd'.

De heer **Van den Broek** antwoordt dat dit bedoeld is als basis van de trajecten die worden afgesloten. Daarin worden de individuele afspraken gemaakt.

De voorzitter legt uit dat met een aanbieder een raamovereenkomst over het bieden van re-integratie in de regio wordt afgesloten. Vervolgens wordt per individueel traject een afzonderlijke afspraak gemaakt waarin deze bepalingen staan opgenomen. Voor iedere afzonderlijke cliëntvraag komt dus een afzonderlijk contract.

De heer **Rutten** stelt vast dat de aanbieder dit dus kan beoordelen. Dat betekent echter nogal wat voor deze doelgroep.

Mevrouw **Hustedt** merkt op dat in het oude stuk een acceptatieplicht stond.

Mevrouw **Schuiling** stelt vast dat er nu geen acceptatieplicht meer kan zijn.

Mevrouw **Joosten** vraagt zich af wat dit voor de kwetsbare burger betekent.

De heer **Van den Broek** antwoordt dat de aanbieder daarvoor passende afspraken met de opdrachtgever maakt, net zoals in het verleden.

De voorzitter antwoordt dat de heer Van den Broek bedoelt om per cliënt maatwerk te leveren. Dat sluit geheel aan bij hetgeen men wil. Dit kan echter ook betekenen dat men elkaar het vel over de oren haalt. Dat kan niet de bedoeling zijn.

De heer **Rutten** wil graag invloed hebben als hij als aanbieder verantwoordelijk is. De betaler bepaalt immers.

Mevrouw **Van Herten** stelt voor om no cure – less pay weg te laten. Dus alleen 'Op basis van de vooraf gestelde doelen en te behalen resultaten zal de facturatie verlopen via trajectfinanciering'.

Mevrouw **Van Horck** antwoordt dat samen het doel, de criteria worden bepaald.

Mevrouw **Hustedt** denkt dat als men dit bij ieder individueel traject doet daarmee weer wachtlijsten worden gecreëerd. Hoe verloopt dat proces?

De heer **Van den Broek** merkt in de huidige praktijk vaak dat een cliënt niet op de juiste plek zit. Daarvoor worden individuele afspraken gemaakt.

De heer **Van Ooijen** vindt het wel belangrijk dat men zich goed realiseert wat men hiermee doet. Het is zeer onwenselijk als de uitvoerende medewerkers rekening moeten houden met financiële consequenties. Strategisch gedrag zal dan snel ontstaan.

Mevrouw **Bloemen** vraagt naar een alternatief.

De heer **Van Ooijen** vindt dit een goede vraag.

Mevrouw **Joosten** stelt vast dat dit over trajectfinanciering gaat, terwijl die eruit gaat. Bij tarieven op functieniveau is geen sprake meer van een trajectfinanciering. Het resultaat en de spelregels moeten echter wel op voorhand duidelijk worden omschreven. Spreekster vraagt zich af of deze spelregels voor aanstaande vrijdag 17.00 uur nog geregeld kunnen worden. Zij kan zich voorstellen dat dit wordt meegenomen in de ontwikkelcyclus voor het contractjaar 2018.

De voorzitter voegt toe dat telkens ook heel verschillende zaken worden afgesproken.

De heer **Van den Broek** antwoordt dat telkens een traject wordt afgesproken voor een x-aantal uren met een doel dat van tevoren wordt geformuleerd. Indien het doel niet wordt behaald, kunnen er consequenties zijn.

Mevrouw **Joosten** vindt dat men bij het benoemen van trajectfinanciering in de oude systematiek vervalt. De aanbieders en gemeenten willen echter meer ruimte. Spreekster vindt dat men dan met uurprijzen moet werken.

De voorzitter antwoordt dat nu twee vormen van bekostiging worden gecombineerd. Dat is lastig. De voorzitter vindt dat dit om een fundamentele keuze vraagt. Of men kiest voor een trajectfinanciering en laat de uren los of men kiest voor een bekostiging per uur op de inzet. Daaraan kan men echter lastiger een no cure – less pay koppelen want de uren inzet moet worden geleverd om het doel te bereiken.

Mevrouw **Bloemen** stelt voor om een bonus te geven als het doel wordt behaald.

De heer **Rutten** is hiervan ook voorstander.

De voorzitter antwoordt dat hiervoor ook de criteria en de bekostigingssystematiek gelden. Bonus malus is bij een trajectfinanciering mogelijk.

De heer **Van den Broek** deelt mee dat de ontwikkeltafelwerkgroep zich met name heeft gericht op het snijvlak van Wmo en participatie. Dit vergde veel tijd. Spreker vindt dit inderdaad een optie voor de volgende keer als men meer tijd heeft.

De voorzitter vindt dit een goed idee. No cure – less pay vervalt dus voor 2017.

Aldus wordt afgesproken.

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• No cure - less pay wordt voor 2017 losgelaten en voor 2018 herbezien.• Alle percelen van domein 6 worden bekostigd per uur op de inzet. |
|--|

Domein 7 Algemene beschrijving en perceelindeling

Mevrouw **Joosten** deelt mee dat het de beschrijving van domein 7 maar 2 percelen bevat. Er is opnieuw gekeken naar bestuurlijk aanbesteden en daarbij is geconcludeerd dat een aantal domeinen zich niet hiervoor niet lenen. Daar waar de burger niet kiest, is bestuurlijk aanbesteden niet de juiste wijze van aanbesteden. Daarom worden een aantal domeinen en percelen in 2017 klassiek aanbesteed.

Dit wordt waarschijnlijk de verdeling¹:

- Domein 1: klassiek aanbesteden.
- Domein 2: wordt nog over nagedacht.
- Domein 3.1 en 3.2: klassiek aanbesteden.
Domein 3.3 (dagbestedingen) wordt ondergebracht in jeugd (domein 4) en Wmo (domein 5).
- Domein 4: bestuurlijk aanbesteden.
- Domein 5: bestuurlijk aanbesteden.
- Domein 6: bestuurlijk aanbesteden.
- Domein 7: waarschijnlijk klassiek aanbesteden

Bij domein 7 zijn nu 2 producten beschreven, de 'maatschappelijke opvang' en 'bemoeizorg en preventie'. Hoe deze percelen worden aanbesteed is nog een discussiepunt en hierop komt men nog terug. Waarschijnlijk wordt dit klassiek aanbesteed.

De voorzitter voegt toe dat bij bestuurlijk aanbesteden 'de burger kiest' en aanbieders een raamovereenkomst hebben. Er kunnen bijvoorbeeld 200 partijen een raamovereenkomst hebben, maar de burger bepaalt de afname. Dat is iets anders dan bijvoorbeeld de inloop GGZ. Die wordt per gemeente met een beperkt aantal aanbieders geregeld en daar zijn ook geen ongebreidelde raamcontracten te verdelen.

Mevrouw **Joosten** voegt toe dat dit ook anders zou hebben ingestoken indien men dit eerder had geweten.

De heer **Tibosch** vraagt of de kans bestaat dat tussen gemeenten verschillen zullen ontstaan. Dit kan immers betekenen dat men naast de overige percelen nog 11 x 7 andere klassieke aanbestedingsvormen voor 2017 zou kunnen hebben.

Mevrouw **Joosten** antwoordt dat de gemeenten daar in principe inderdaad de ruimte toe hebben. Bij domein 1 is het bijvoorbeeld een idee dat men 3 gunningscriteria heeft die voor alle gemeenten hetzelfde zijn en nog 1 andere voor de desbetreffende gemeente. Men is nu aan het bekijken hoe men dit administratief voor de aanbieders mogelijk kan maken.

De voorzitter voegt toe dat zwart-wit gezegd inderdaad het scenario bestaat met een tig aantal contracten voor alle domeinen met de regio Noord-Limburg.

De heer **Tibosch** denkt dat het meest zwart-witte scenario niet zal gebeuren maar hij verzoekt om dit zo veel als mogelijk bij elkaar te brengen. Spreker denkt daarbij ook aan de zomerperiode.

De heer **Vaartjes** vult aan dat het de bedoeling is om het efficiënter te doen en te bekijken of men per gemeente kan aanbesteden. Dan zijn het maximaal 7 aanbestedingen.

Mevrouw **Van Horck** voegt toe dat het 'telefoonboek' hetzelfde is.

Mevrouw **Geraerds** merkt op dat het toch veel tijd kost.

De heer **Van Ooijen** heeft liever 7 gemeenten met een aanbesteding voor het geheel in plaats van én klassiek aanbesteden én nog discussies in het kader van de regionale samenwerking. Dit kost ook veel tijd. Bovendien is de verantwoording ook niet hetzelfde.

De voorzitter vindt het signaal duidelijk.

De voorzitter vraagt wanneer over de twee vraagstukpercelen in domein 7 een definitief besluit wordt genomen.

Mevrouw **Schuling** antwoordt dat in principe morgen een besluit wordt genomen. De mogelijke redenen om de percelen bestuurlijk aan te besteden lijken niet aan de orde te zijn. Als dit helemaal duidelijk is, worden ze niet bestuurlijk aanbesteed.

De voorzitter stelt vast dat het proces dat daarop volgt aan de andere kant vervolgens weer wordt uitgewerkt. Dit spoor matcht en loopt parallel aan het proces van bestuurlijk aanbesteden. De heer **Tibosch** merkt op dat een minicompetitie bij bestuurlijk aanbesteden juridisch niet is toegestaan.

De voorzitter is hiervan op de hoogte. Vandaar dat deze beweging wordt gemaakt.

Mevrouw **Joosten** deelt mee dat alle resultaten van de ontwikkelafels naar de portefeuillehouders gaan op 21 juli 2016 ter besluitvorming. Op 1 november 2016 wil men de overeenkomst/inkoop gereed hebben.

De voorzitter voegt toe dat de vakantie dit jaar laat valt. Die duurt tot en met de eerste week van september. Dat is een pijnpunt. De kaders zullen voor de zomer echter duidelijk zijn.

¹ De ontwikkelafel Overeenkomsten bespreekt dit onderwerp op 8 juni 2016..

- De domeinen 2 en 7 worden mogelijk ook (geheel) klassiek aanbesteed.

Domein 5 Maatwerkdiensten Wmo

De voorzitter deelt mee dat domein 3 is opgesplitst. De maatwerkdienst dagbesteding (perceel 3) is bij begeleiding groep jeugd en Wmo terechtgekomen. Dit komt voor de Wmo terug in domein 5. De overige 2 percelen van domein 3 worden waarschijnlijk klassiek aanbesteed.

De voorgestelde perceelindeling van domein 5 is:

- 1 Begeleiding Individueel
- 2 Persoonlijke Verzorging
- 3 Dagbesteding
- 4 Logeren
- 5 Beschermd Wonen
- 6 Ondersteuning bij huishoudelijk werk

De heer **Van Oort** verwijst naar de eerste fysieke ontwikkeltafel van 9 maart jongstleden. Toen zijn een aantal opdrachten voor de werkgroepen afgesproken. Een daarvan was het snijvlak tussen de Participatiewet en de Wmo. Daarbij wil men integratie bewerkstelligen door een zogenoemd verkenningstraject.

Een andere opdracht was het aanjagen van de transformatie binnen begeleiding individueel. De werkgroep bekostiging heeft hiertoe eerst in een pilotvorm een trajectfinanciering voorgesteld. Later werd de doelstelling ambitieuzer en nu wil men het product als geheel omklappen naar een trajectfinanciering. Dit staat in het voorliggende document.

Het derde punt was de doorontwikkeling van dagbesteding / combi tussen algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen. Ten aanzien van de combi algemene voorzieningen-maatwerkvoorzieningen wordt voorgesteld dat de gemeenten dit op lokaal niveau preventief oppakken. Ten aanzien van de dagbesteding wordt voorgesteld om het oorspronkelijke perceel 3.1 (functiebekostiging) dat alleen voor Venlo was opengesteld, breed open te stellen voor de gehele regio.

Ten aanzien van het product logeren was de opdracht voor de werkgroep om te bekijken hoe men met dit product verder gaat. De uitkomst is dat men dat nog niet weet. Gevraagd wordt om inbreng voor dit thema aan de hand van de bijgevoegde notitie.

Spreker stelt voor om domein 5 nu per perceel door te nemen.

Mevrouw **Boon** heeft nog een praktische opmerking. Op de eerste pagina staat dat begeleiding groep niet onder dit domein valt, maar terugkomt in domein 3 (dagbesteding).

De heer **Van Oort** antwoordt dat deze zinsnede eruit gaat.

- De zin 'Begeleiding groep valt niet onder dit domein, maar komt terug in Domein 3. Dagbesteding' wordt verwijderd.

5.1 Perceel 1. Begeleiding individueel

De heer **Van Oort** deelt mee dat het model van de systematiek van Zwolle is opgenomen. De tarieven zijn nu per maand benoemd, maar het is handiger om hiervan vier weken (de CAK-periode) te maken. De omrekening van de tarieven vindt nog plaats.

- De tarieven worden van per maand, omgezet in tarieven per vier weken (CAK-periode).

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen:

- 1) Begeleiding Individueel Basis;
- 2) Begeleiding Individueel Gespecialiseerd.

Dit komt voort uit de oude Nza-systematiek van de producten van begeleiding individueel. De oude H300 en H305 vallen onder 'Basis' en de oude H152 en H153 vallen onder 'Gespecialiseerd'. De vraag is of deze indeling juist is.

Mevrouw **Geraerds** vindt het werken met 12 categorieën (6 x 2) lastig. Dit is ook in de werkgroep besproken. Bovendien kan men nu ook nog niet een inschatting maken in welke categorie de cliënten van Proteion vallen.

De heer **Van Oort** vertelt dat andere aanbieders juist hebben aangegeven de hoeveelheid categorieën recht te vinden doen aan de verschillen in casuïstiek. Bovendien schrijft men in op een perceel en niet op de categorieën. Vandaar dat deze indeling is blijven staan. Spreker wil graag samen met een paar aanbieders een aantal van de huidige cliënten bekijken en bezien waarop men uitkomt.

De heer **Van Kessel** deelt mee dat Midden-Limburg dezelfde indeling hanteert.

Mevrouw **Geraerds** merkt op dat de tarieven ook verschillend zijn.

De heer **Van Oort** antwoordt dat de basisvariant (categorie 6) vergelijkbaar is met de tarieven voor een mbo'er en een hbo'er die elders worden gehanteerd. Dit is afhankelijk van de geboden intensiteit.

Mevrouw **Boon** vraagt waarom voor weer andere namen is gekozen. De consultants moeten dit immers in een keukentafelgesprek indiceren en dat is dan lastig.

De heer **Rutten** antwoordt dat daarbij ook een categorie cliënten zit die lastig is.

De heer **Van Oort** vindt dat de mensen in de toegangsteams nadrukkelijk moeten worden betrokken. Daarnaast krijgt de aanbieder ook de ruimte voor het maken van een inschatting samen met de cliënt. Men wil immers graag een transformatie als uitkomst zien van dit middel.

Mevrouw **Boon** denkt dat het gros van de mensen misschien in dezelfde categorie valt en maar bijvoorbeeld 2 personen in categorie 12. Spreekster vraagt zich af waarom dit dan allemaal wordt opgetuigd.

De heer **Kuyper** merkt op dat het omgekeerde ook waar is. Niet alle aanbieders bedienen alle doelgroepen. Dus per aanbieder ziet men al accentverschillen. Spreker is heel blij met deze stappen en hij wil graag gaandeweg de bruikbaarheid en de effectiviteit ontdekken.

De voorzitter stelt vast dat dit wel betekent dat jaar op jaar systeemwijzigingen bij de toegang en de back office nodig zijn. Dit moet vervolgens ook naar de burgers worden vertaald. Dat is een keuze en heeft met dit tijdsgewricht te maken. De voorzitter wil graag weten of de voorgestelde categorisering toch als een positief signaal wordt ervaren. Zo ja, hoe kijkt men tegen de gestelde vragen aan?

De heer **Van Oort** geeft aan dat de belangrijkste vraag gaat over het gemaakte onderscheid naar de aard van de problematiek (oude Nza-codes) tussen:

- 1) Begeleiding Individueel Basis;
- 2) Begeleiding Individueel Gespecialiseerd.

Is dat een juiste indeling?

Mevrouw **Van Horck** antwoordt dat het lijkt alsof Begeleiding Individueel Gespecialiseerd is toegeschreven naar mensen met psychiatrische problematiek en niet aangeboren hersenletsel. Men zou echter ook kunnen splitsen tussen begeleiding waarvoor mbo- en hbo-niveau nodig is en begeleiding waarvoor meer specialistische kennis nodig is.

De heer **Van Kessel** kan zich in het gemaakte onderscheid vinden. Hiermee kan men immers ook op- en afschalen.

De heer **Rutten** deelt de opvatting van de heer Van Kessel. Dit is gebaseerd op de problematiek van de cliënt.

De heer **Van Ooijen** vindt kennis ook niet altijd cruciaal. Het gaat immers ook om de vaardigheden. PSW kan met het gemaakte onderscheid goed uit de voeten. Spreker stelt vast dat er minder categorieën zullen zijn als het om de inzet (kosten en uren) gaat. Er zal echter wel een grote categorie zijn. Dat zal een categorie zijn met een enorme variatie. Spreker hoopt dat bij de monitoring ook wordt gekeken naar wat een traject financieel qua uren inhoudt. Het is ook mogelijk dat men met de helft van de categorieën uitkomt. Er zal ook altijd een uitzonderingscategorie zijn die men niet moet willen vangen.

De heer **Kuyper** vindt dat men ook kan zeggen dat in dat segment zoveel variatie zit die op een andere manier wordt uitgezet.

Mevrouw **Geraerds** merkt op dat de grote uitzonderringen wel in categorie 6 terecht kunnen. Het is heel goed als men dit op casusniveau met de aanbieders te gaan uitwerken. Wanneer gebeurt dit?

De heer **Van Oort** antwoordt dat dit zo spoedig mogelijk gebeurt.

- De gemeenten werken zo spoedig mogelijk met een aan aantal aanbieders op basis van casuïstiek de categorie-indeling verder uit.

Mevrouw **Hustedt** merkt op dat in Bergen sprake is van intensieve trajecten in het algemene maatschappelijke werk. Dit valt niet binnen het sociale wijkteam. Dit wordt ingekocht. Geprobeerd wordt om dit in domein 5 maatwerkdiensten Wmo in te passen, maar dat is wel lastig.

De heer **Van Oort** is hiervan op de hoogte.

De voorzitter resumeert dat de 12 categorieën worden omarmd. Dit wordt een 'groeibriljantje'. De komende tijd wordt bekeken hoe dit precies uitpakt in aantallen. Daarbij wordt een eventuele indikking of verschuiving bekeken als dit noodzakelijk is. Ook de categorisering in Begeleiding Individueel Basis en Begeleiding Individueel Gespecialiseerd is in orde. Dat is echter geen allesomvattende omschrijving. De voorzitter vindt dit positief.

Aldus wordt afgesproken.

5.2 Perceel 2 Persoonlijke verzorging

De heer **Van Oort** deelt mee dat inhoudelijk en bij de tarieven niets is gewijzigd.

De voorzitter merkt op dat vanmorgen aan de ontwikkeltafel Jeugd de vraag aan de orde is geweest of het onderscheid basis en basis+ noodzakelijk is. Bij jeugd was dit verschil minder duidelijk meetbaar dan bij de Wmo omdat dit perceel bij jeugd minder wordt benut.

Mevrouw **Boon** antwoordt dat persoonlijke verzorging 'an sich' minimaal wordt ingezet en dan is het altijd basis.

De heer **Tibosch** vraagt naar het verschil. Betreft dat planbaar en onplanbaar?

De heer **Van Oort** antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Joosten** antwoordt dat het als een extra segment bij logeren wel interessant kan zijn. Nu wordt het inderdaad relatief weinig gebruikt.

5.3 Perceel 3 Dagbesteding

De heer **Van Oort** deelt mee dat dit perceel qua inhoud gelijk is gebleven. Het dagdeel bestaat nu uit 3 uur. De vraag is of men dagdeel- of uurtarieven wil.

Mevrouw **Geraerds** vraagt hoe het dagdeel wordt berekend.

De heer **Rutten** vindt dat een dagdeel niets zegt. Is dit bijvoorbeeld met of zonder pauze? In de ochtend of in de middag?

De heer **Kuiper** antwoordt dat een dagdeel ook bijvoorbeeld van 11 tot 14 uur kan zijn.

Mevrouw **Boon** merkt op dat bij de dagbesteding ook de prijs voor het eten is inbegrepen. Bij twee dagdelen moet men een passende maaltijd verstrekken.

De heer **Kuiper** ziet in de ouderenzorg vaak dat de dag behoorlijk lang is. Zijn 3 dagdelen ook mogelijk? Dit geeft echter minder mogelijkheden om aan te sluiten bij het ontlasten van de mantelzorgers. Dit lijkt geen manier om op maat passend bij de behoeftes van de mantelzorgers de dagbesteding in te richten. Spreker denkt aan een uurtarief of een dagdeel van 4 uur.

De heer **Van Kessel** deelt de opvatting van de heer Kuiper.

De heer **Van Oort** antwoordt dat dit vorig jaar ook de aanleiding van de discussie was. Toen is voorgesteld om naar uurtarieven te gaan.

Mevrouw **Van Herten** vindt dat een uurprijs recht doet aan eenieder. Het is dan echter wel ingewikkelder om de juiste beschikking af te geven.

Mevrouw **Van Horck** vraagt of dit wordt gekoppeld aan de cliënt.

Mevrouw **Joosten** antwoordt bevestigend. De beschikking wordt voor een x-aantal uren afgegeven.

Mevrouw **Van Horck** vraagt hoe de toegang dit moet bepalen.

Mevrouw **Geraerds** voegt toe dat een dagdeel ook niet altijd 3 uur is als men recht wil doen aan de cliënt. Dat is soms 3 uur, soms 4 uur en soms 3,5 uur.

De heer **Van Oort** antwoordt bevestigend. Dit zou voor een uurprijs pleiten.

De voorzitter geeft aan dat vanochtend bij de ontwikkeltafel jeugd hetzelfde is geconstateerd. Het is heel lastig om hiervoor een optimaal model te bedenken want de bal ligt óf bij de indicatie óf bij de uitvoering. Het risico is ook dat de burger kijkt naar hoeveel uren hij/zij krijgt (klachten)

naast de factuurproblemen. Vanochtend is bij de ontwikkeltafel jeugd afgesproken dat bij begeleiding groep het beste een uurtarief kan worden afgesproken. Er moet ruimte worden geboden bij de beschikking om daarmee flexibel om te gaan. Vakanties spelen daarbij ook een rol. Vaak wordt dagbesteding in de vakantieperiodes ingezet om een piek op te vangen. Dit zet echter wel druk op de back offices. Een indicatie afgeven blijft echter altijd lastig.

Mevrouw **Van Horck** heeft in 2016 afgesproken dat een indicatie per dagdeel wordt afgegeven. Anders ontstaan immers oeverloze discussie met de cliënten.

De heer **Van Oort** antwoordt dat uurtarieven deze discussie wel voorkomt. Het wordt echter administratief lastiger.

De voorzitter deelt mee dat vanmorgen is afgesproken om een aantal back offices van de gemeenten en de aanbieders bij elkaar te zetten om iets werkbaars te bedenken. De voorzitter kan zich voorstellen dat dit hier ook mogelijk is.

De heer **Tibosch** vraagt zich af of dit nog haalbaar is.

De voorzitter antwoordt dat deze groep parallel zal aan de ontwikkeltafels moet werken. Implementatievragen zullen hoe dan ook komen.

De heer **Van Oort** deelt mee dat nu ook al uren in de iWmo-berichten bij de gemeenten binnenkomen.

De heer **Tibosch** merkt op dat elke keuze consequenties heeft. Het is goed om een helder beeld te krijgen.

Mevrouw **Schuiling** merkt op dat vanochtend ook voor een uurtarief is gekozen.

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Het tarief voor dagbesteding wordt een uurtarief. |
|---|

De voorzitter vraagt of er nog andere opmerkingen zijn.

Mevrouw **Geraerds** merkt op dat in de vorige ontwikkeltafel is aangegeven dat de heer Lodewijk Brüll nog met een terugkoppeling zou komen over het anders inrichten van het vervoer.

De heer **Van Oort** meldt dat de heer Brüll heeft laten weten dat in 2017 het nieuwe vervoersysteem voor de Wmo niet gereed zal zijn. Dat gebeurt op zijn vroegst in 2018.

Mevrouw **Joosten** voegt toe dat het er op zich goed uitziet. Er bestaat al veel overeenstemming.

Mevrouw **Van Herten** pleit voor duidelijke definities ten aanzien van de inhoud van begeleiding bij vervoer.

De voorzitter vraagt meer uitleg over vervoer met begeleiding.

De heer **Van Oort** antwoordt dat bijvoorbeeld mensen met gedragsproblemen moeten worden begeleid van de deur naar het busje en vervolgens naar de deur van de dagbesteding zonder dat deze mensen in een rolstoel zitten.

De heer **Van Kessel** deelt mee dat SGL constant mensen buiten heeft staan die dit moeten doen, bijvoorbeeld voor verwarde mensen of voor mensen met ademhalingsproblemen. Desgevraagd geeft spreker aan dat daar geld 'bij' moet.

De heer **Kuyper** merkt op dat deze discussie inderdaad een jaar lang is gevoerd. Spreker vindt het heel erg kort door de bocht gaan als het huidige beleid in 2017 ongewijzigd wordt voortgezet. In afwachting van het nieuwe beleid wilde De Zorggroep hier voor 2016 aan meewerken, maar dat geldt niet automatisch ook voor 2017 en verder. Het gaat bij de grote aanbieders om tienduizenden tot honderdduizenden euro's verlies die uit de zorgopbrengsten worden gedekt. Het kan dus niet zo zijn dat het gewoon zo door gaat. Dit is een structureel verliesgevend activiteit.

Mevrouw **Geraerds** geeft aan dat eerder al vanuit de aanbieders een aantal suggesties zijn gedaan. Dit is een grote discussie met veel achterliggende beleidsvragen maar ook afspraken met de vervoerders. Spreekster deelt de opvatting van de heer Kuyper dat het te kort door de bocht is om het weer een jaar uit te stellen.

De heer **Rutten** deelt de opvatting van de heer Kuyper. MET ggz wil ook helemaal niet verantwoordelijk zijn voor vervoer. Dit komt bij NET ggz ook zo weinig voor zodat het altijd individueel vervoer betreft. Een taxi rijdt niet voor een prijs van € 7. MET ggz wordt hiermee te vaak geconfronteerd.

De voorzitter begrijpt de gemaakte opmerkingen. De voorzitter stelt vast dat men echter geen invloed heeft op hoe hard Limburg gezamenlijk trekt aan een breed doelgroepenvervoerbeleid. Mevrouw **Joosten** zal de gemaakte opmerkingen meenemen.

De heer **Kuyper** deelt mee dat is aangekondigd dat in 2017 hiermee iets zou gebeuren. In de handreiking Midden-Limburg is bijvoorbeeld uitgelegd dat ook in de Wmo burgers in eerste

instantie het vervoer zelf regelen. Daarnaast zijn de tarieven ook een groot punt. De Zorggroep heeft ook heel open de kostprijsberekening neergelegd.

De heer **Van Oort** wil dit document graag ontvangen.

Mevrouw **Geraedts** zal ook een kostprijsberekening opzoeken.

Mevrouw **Joosten** zal dit meenemen en zij zal de mogelijkheden onderzoeken.

De voorzitter vindt het signaal helder.

- De Zorggroep verstrekt de handreiking Midden-Limburg met betrekking tot vervoer aan de thematrekkers.
- Proteion verstrekt een kostprijsberekening aan de thematrekkers.

Pauze 14.43 -15.00 uur

De voorzitter komt terug op het onderwerp vervoer. De ontwikkeltafel kan niets veranderen aan wat op bovenregionaal niveau is afgesproken. Een breed doelgroepenvervoerbeleid dat niet eerder komt dan 2018 en het beleid van de afgelopen jaren scheppen niet veel vertrouwen. De voorzitter wil dit signaal scherp neerzetten. De ontwikkeltafel kan niet wijzigen wat in Limburg gebeurt, maar de regio Limburg-Noord kan bij vervoer wel zaken meenemen.

De heer **Van Ooijen** stelt voor om dagbesteding en vervoer op te knippen.

De voorzitter vraagt zich af of men dan nog een serieus aanbod kan krijgen. Het doel van het ontwikkeltafeltraject is om een zo goed mogelijk passend plaatje te krijgen. Vervoer is een heel cruciaal en vervelend punt bij het proces rondom de dagbesteding. De ontwikkeltafel zou ook een signaal kunnen afgeven aan de bestuurders.

De heer **Van Ooijen** vindt net zoals de heer Rutten de knip wenselijk. PSW wil niet verantwoordelijk zijn voor het vervoer bij de dagbesteding. Dat mag het signaal zijn.

De heer **Rutten** deelt de opvatting van de heer Van Ooijen.

De voorzitter antwoordt dat de knip geen oplossing zal bieden. De knip kan worden meegenomen, maar dit biedt op dit moment geen soelaas. Ten aanzien van de tarieven hoort de voorzitter geen 'gepiep' bij de 20 euro van jeugd. De 7 en 8 euro bij de Wmo zijn zeker niet kostendekkend. De voorzitter vindt dat dit probleem samen getackeld moet worden.

De heer **Kuypers** vindt dat het principe gecommuniceerd moet worden en dat daarnaast bij de financiering bijgeplust moet worden. Het probleem wordt ook steeds groter. Er ontstaat meer variatie, maar meer differentiatie wordt hiermee ook bemoeilijkt.

De voorzitter antwoordt dat de flexibiliteit dus minder groot is dan men verwacht.

Mevrouw **Joosten** wil graag de tarieven zuiver neerleggen. Ze wil naar een redelijk tarief kijken en tegelijkertijd bekijken of de cliënt zelf een oplossing kan vinden.

De heer **Rutten** antwoordt dat bij MET ggz vervoer per definitie altijd individueel is omdat geen volumeafspraken worden gemaakt. MET ggz weigert momenteel ook cliënten met een vervoerindicatie.

De heer **Kuypers** stelt voor om een kleiner aantal cliënten een vervoerindicatie te geven.

Mevrouw **Boon** antwoordt dat dit het uitgangspunt is. In Venray wordt in het keukentafelgesprek altijd meegenomen of een persoon zelf naar de dagbesteding kan komen. Dan wordt geen vervoerindicatie afgegeven.

Mevrouw **Van Herten** koopt in Peel en Maas vrijwilligersvervoer in voor 7 euro. Dat is echter niet dekkend voor het hele werkgebied.

Mevrouw **Geraedts** merkt op dat soms bij een cliënt ook iets 'kan' als daar een financiële vergoeding tegenover staat.

Mevrouw **Joosten** wil waken voor ingewikkelde constructies terwijl dit eigenlijk nog maar voor een jaar geregeld moet worden.

De voorzitter herinnert aan de discussie van een jaar geleden. De voorzitter vindt dat een serieus signaal moet worden afgegeven.

Mevrouw **Joosten** antwoordt dat het signaal inderdaad kan worden afgegeven.

De voorzitter merkt op dat het niet helpt als dit escaleert. De voorzitter stelt nogmaals voor om het signaal serieus door te geven. Daarnaast zal serieus naar mogelijke oplossingen worden gekeken.

De heer **Rutten** antwoordt dat het erom gaat waar de rekening ligt voor 2017.

De voorzitter antwoordt dat het erom gaat. De vraag is hoe groot het gat is en wat men samen hieraan kan doen.

De heer **Kuyper** vindt dat men nog steeds kan redeneren dat de vergoeding voor vervoer naar de cliënt gaat en niet naar de aanbieder. Dan gebruikt men de inkomensvoorzieningen voor het oplossen van een financieel probleem.

Mevrouw **Van Horck** vindt dat lastig omdat dan voor een jaar een aanbesteding doelgroepenvervoer moet worden gedaan. Daarnaast is het ook lastig dat als burgers hun eigen oplossing kiezen, dit goud geld zal gaan kosten. Het probleem ligt juist bij de mensen die hun vervoer niet zelf kunnen regelen.

Mevrouw **Joosten** vraagt wat een redelijk tarief zou zijn. Dan kan men het ook doorrekenen. De heer **Tibosch** vraagt of deze vraag hier gesteld mag worden.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De heer **Kuyper** wil graag de onderliggende stukken tonen (kilometers en bezettingsgraad). Mevrouw **Geraedts** sluit zich hierbij aan.

De voorzitter stelt vast dat men dan per cliënt een gemiddeld tarief kan aangeven. Daarbij moet men naar de hele populatie kijken.

Mevrouw **Joosten** vraagt wanneer dit mogelijk is.

De voorzitter vraagt of dit eind volgende week kan. De virtuele tafel start immers over een week.

De heer **Kuyper** antwoordt dat aanstaande woensdag mogelijk is.

De heer **Rutten** vraagt wat nu min of meer is afgesproken.

De voorzitter stelt vast dat nu min of meer is afgesproken dat het signaal moet worden afgegeven dat de tariefstelling van vervoer bij dagbesteding dusdanig verstoring is dat dit niet nogmaals automatisch een jaar kan worden voortgezet. Gezien het feit dat dit minstens nog een jaar duurt, kan dit niet zo maar nog een jaar doorgaan. Daarnaast is de principiële vraag gesteld of dagbesteding en vervoer gesplitst moeten worden. Deze vraag wordt meegenomen en onderzocht in de ontwikkeltafelcyclus 2017 voor het contractjaar 2018. Het vraagstuk over het doelgroepenvervoer wordt daarbij meegenomen.

Ten aanzien van de financiering voor 2017 vindt men het belangrijk om te weten wat reële tarieven zouden kunnen zijn om het jaar te kunnen overbruggen. Dat moet worden gebaseerd op de informatie van de aanbieders die dit volgende week woensdag bij mevrouw Joosten aanleveren. Dan zal worden bekeken of en hoe dit gat kan worden overbrugd.

De voorzitter stelt vast dat dit nog veel discussie gaat opleveren, maar hij zou het heel spijtig vinden als dit ten koste gaat van de dagbesteding voor de cliënten die dit echt nodig hebben.

Aldus wordt afgesproken.

- De aanbieders van dagbesteding geven het signaal af dat de tariefstelling van vervoer bij dagbesteding dusdanig verstoring is dat dit niet nogmaals automatisch een jaar kan worden voortgezet.
- De deelnemers aan de ontwikkeltafel kunnen tot uiterlijk dinsdag 31 mei onderbouwde voorstellen voor een redelijk tarief aanleveren bij de thematrekkers.
- De thematrekkers onderzoeken de mogelijkheden met betrekking tot het tarief en plaatsen hierover zo spoedig mogelijk een voorstel op de website. Aanbieders kunnen via de virtuele ontwikkeltafel op het voorstel reageren.

5.4 Perceel 4 Logeren

Mevrouw **Van Horck** deelt mee dat is geconstateerd dat de afgrenzing tussen logeren onder de Wmo en de Zorgverzekeringswet (Zvw) een grijs gebied is. Vanuit MET ggz is aangegeven dat de extramuralisatie meer druk op het kortdurend verblijf geeft. Waarschijnlijk zullen time out voorzieningen voor psychiatrische patiënten nodig zijn. Dit is nu echter nog zo onduidelijk dat men dit niet wil inkopen. Dit moet nog worden bekeken. De taken vanuit de Zvw gaan immers over naar de Wmo.

Verder bestaat in de regio Venlo een probleem rondom de nachtopvang van ouderen. Er is te weinig aanbod. Wat is daarvan de oorzaak? Dat weet men niet.

Het derde probleem is dat het afgelopen jaar een andere systematiek van bekostiging is ingevoerd. Uitgaande van een basistarief kortdurend verblijf logeren worden andere zaken bijgeplust. De toegang is hiermee niet blij. Sommige aanbieders worden ook 'heel creatief'. Niemand is echt tevreden over deze situatie.

Het voorstel is om voor 2017 kortdurend verblijf als respijtzorg in te kopen en in dit stadium nog geen time out voorzieningen in te kopen. De vraag is of men wil doorgaan met de systematiek van bekostiging met basistarieven en opplussen met producten of wil werken met all-in tarieven. Verder is de vraag wat moet worden gedaan voor het komende jaar om een voldoende aanbod voor de nachtopvang voor ouderen te krijgen. Er moet worden verkend wat echt nodig is. Na de zomervakantie moet dit gebeuren en dit staat los van het inkoopproces. Welke bekostigingssystematiek is dus het meest passend?

De heer **Kuyper** is een voorstander van een all-in tarief, ook vanwege het tempo wat men moet maken om de zorg te realiseren. Dit is geen crisisopvang, maar er bestaat wel behoefte aan een korte doorlooptijd. Spreker stelt voor 2017 voor dat de gemeenten met het zorgkantoor/zorgverzekeraar voor deze doelgroep kwetsbare ouderen een afspraak voor de samenwerkingstafel maken om dit samen uit te voeren. Het gaat om kleine aantallen per maand in Noord-Limburg en daarom valt het budgetplafond wel mee. Logeren kan in de voorliggende voorzieningen.

Mevrouw **Van Horck** heeft dit niet binnen een maand geregeld.

Mevrouw **Joosten** antwoordt dat dit wel al loopt. Men is hierover al met elkaar in gesprek. Hier spreekt men echter over de opdracht aan de gemeente ten aanzien van logeren.

De heer **Kuyper** is geen voorstander van opknippen.

Mevrouw **Geraedts** antwoordt dat dat er drie trappen zijn; logeren, logeren bij de Wmo-activiteiten en logeren met persoonlijke verzorging of verpleging.

Mevrouw **Joosten** geeft aan dat logeren met persoonlijke verzorging of verpleging ten koste gaat van het zorgkostenplafond van een aanbieder. Dat maakt het heel complex. Spreekster merkt op dat voor de minder zware gevallen waarvoor de gemeente aan de lat staat (Wmo) te weinig aanbod bestaat.

De heer **Kuyper** antwoordt dat dit bij De Zorggroep voor 35 euro ook niet mogelijk is.

Mevrouw **Van Horck** antwoordt dat het idee was dat aan logeren aanvullende producten worden gekoppeld.

De heer **Kuyper** heeft eerder al aangegeven dat dit niet mogelijk is. Men legt dan immers een coördinatievraagstuk bij de aanbieder neer die dit qua tijd niet kan regelen. Indien men voor de ouderen passende zorg wil bieden, moet dit aan de voorkant worden geregeld met alle bijbehorende componenten.

Mevrouw **Geraedts** mist ook de huisvestingscomponent.

Mevrouw **Van Horck** wil graag weten wat wel goed is.

De heer **Kuyper** antwoordt dat de gemeenten met de zorgverzekeraar aan de samenwerkingstafel zitten waar deze afspraken kunnen worden gemaakt. Dit onderwerp is ideaal om daar in te brengen. Daar kan men op korte termijn goede afspraken maken zonder dat partijen voor honderdduizenden euro's risico lopen.

De heer **Van Oort** wil graag in 2017 voor het product logeren een goed aanbod hebben.

Spreker vraagt wat allemaal in een all-in product zit. Is dit gebaseerd op het oude Nza-product?

De heer **Kuyper** antwoordt dat het niet om de hoogte van het all-in tarief gaat. Dat kan men uitrekenen. Het kernpunt is dat de zorgaanbieder wordt opgezaald met de knip in de financiering en dit kan de zorgaanbieder niet oplossen.

Mevrouw **Boon** merkt op dat het bij Wmo kortdurend verblijf gaat om de ontlasting van de mantelzorger. Dat is geen crisisopvang.

De heer **Kuyper** antwoordt dat dit inderdaad geen crisis is, maar het moet wel op korte termijn worden geregeld.

Mevrouw **Van Horck** wil hierover heel graag met het zorgkantoor/zorgverzekeraar afspraken maken.

Mevrouw **Joosten** legt uit dat het een ingewikkeld traject is waarvoor bij de inkoop 2017 geen oplossing bestaat. Het gaat met name om het ontlasten van de mantelzorgers. De vraag is wat anders moet worden gedaan.

De heer **Rutten** denkt dat het gemakkelijk is om te berekenen wat dit kost. Wat is de kern van het probleem?

Mevrouw **Van Horck** is op zoek naar een manier van uitvragen waarmee de aanbieders uit de voeten kunnen.

De heer **Kuyper** antwoordt dat hiervan een pakket kan worden gemaakt. Het afgelopen jaar zijn immers mensen door het uitblijven van logeren in crisis geraakt waardoor ze aan de andere kant via de Wlz binnen zijn gekomen.

De voorzitter stelt vast dat het probleem aan de voorkant dus eigenlijk groter moet worden zodat het in het juiste 'bakje' terechtkomt.

Mevrouw **Joosten** merkt op dat ook vaak hiervoor gekozen wordt vanwege de eigen bijdrage bij de Wlz. Spreker vindt dat voorkomen moet worden hetgeen de voorzitter aangeeft, maar dat daarvoor wel een aanbod nodig is. Daarom moet dit op de samenwerkingstafel worden besproken. Bovendien valt ook maar een klein gedeelte van de persoonlijke verzorging onder de Wmo.

De voorzitter antwoordt dat dit hier niet kan worden opgelost tenzij men hiervoor betaalt.

De heer **Tibosch** vraagt naar de totale logeervang.

De voorzitter antwoordt dat het nu heel weinig is.

Mevrouw **Joosten** vraagt zich af waaraan dat ligt.

Mevrouw **Boon** denkt dat nog een groot taboe bij de mantelzorgers leeft. Het is een grote stap voor de mantelzorgers om bijvoorbeeld hun partner weg te brengen om zelf tot rust te komen. De heer **Kuypers** is voorstander van een bespreking in de samenwerkingstafel en hij biedt aan om hierbij aanwezig te zijn om uitleg te geven. Spreker ziet een enorme mogelijkheid om flexibel om te gaan met het gat tussen thuis wonen en zzp 4/5 opgenomen te zijn. Tijdelijk verblijf (dagbesteding ter ontlasting van de mantelzorger) is eigenlijk een dagopname. Logeren is dan een nachtopname. In termen van transformatie kan men dus over de ontlastende varianten nadenken, iemand is dan 's nachts, overdag of een etmaal afwezig.

Mevrouw **Van Horck** vindt dat dit inderdaad samen moet worden gedaan.

De voorzitter stelt vast dat twee afspraken worden gemaakt:

1. Een structurele oplossing bespreken in de samenwerkingstafel.
2. Voor de inkoop 2017 kijken naar een all-in tarief gebaseerd op reële prijzen waarin ook de NHC-component een plaats krijgt.

De benodigde informatie kan komende week dinsdag (a.s.a.p.) bij mevrouw Joosten worden aangeleverd.

De heer **Kuypers** vindt dat men gezien de beperkte aantallen ook (lumpsum) capaciteit op jaarbasis kan reserveren.

De voorzitter antwoordt dat dit dan wel uit het bestuurlijke aanbestedingstraject moet worden gehaald. Dit wordt ter overweging meegenomen.

Mevrouw **Boon** merkt op dat het logeershuis dan wel in de problemen komt.

- De gemeenten zoeken aan de samenwerkingstafel naar een structurele oplossing;
- Voor de inkoop 2017 wordt overwogen:
 - a. een all-in tarief, gebaseerd op reële prijzen waarin ook de NHC-component een plaats krijgt. De deelnemers aan de ontwikkeltafel kunnen hiertoe tot dinsdag 31 mei informatie aanleveren bij mevrouw Joosten.
 - b. een lumpsum aanbesteding

5.5 Perceel 5 Beschermd Wonen

Mevrouw **Hartogensis** deelt mee dat de werkgroep Beschermd Wonen twee keer bij elkaar is gekomen. Een belangrijke wijziging ten opzichte van vorig jaar is dat het landelijke document Basis Kwaliteitseisen Beschermd Wonen van de VNG is meegenomen. Verder wordt vastgehouden aan de pakketten Beschermd Wonen zoals gedefinieerd door de NZA, zoals ook in 2015 en 2016 is gedaan. Daarnaast wordt de mogelijkheid opengehouden dat in 2017 de gecontracteerde aanbieders in het kader van innovatie én op pilot-basis af kunnen wijken van de afspraken die in de aanbesteding gemaakt zijn. Volgens de definitie van Beschermd Wonen die in de Wmo 2015 staat, vindt Beschermd Wonen plaats in een accommodatie van een instelling (en de cliënt betaalt dus niet voor zijn woonruimte). In de praktijk ziet men ook vormen van Beschermd Wonen ontstaan waarbij de cliënt de woonruimte zelf huurt van een woningcorporatie of een vergoeding betaalt voor de woonruimte aan de zorgaanbieder. Desgevraagd geeft mevrouw **Joosten** aan dat de doorberekening nog wordt toegevoegd.

De heer **Rutten** vraagt naar het verschil met begeleiding individueel. Als de wooncomponent er niet in zit, is het namelijk geen Beschermd Wonen. Beschermd Wonen is namelijk inclusief de wooncomponent. Spreker vindt dit een fundamenteel onderscheid.

Mevrouw **Hartogensis** antwoordt dat het verschil is dat de zorg binnen Beschermd Wonen geïndiceerd is per dag met bereikbaarheid en beschikbaarheid indien de cliënt zorg nodig heeft. De zorg kan ook ongevraagd geleverd worden. In deze regio zijn een aantal varianten ontwikkeld waarbij de cliënten zelf de huur betalen en toch wonen in een Beschermd Wonen voorziening.

De heer **Rutten** vraagt of men dan zelfstandig woont zonder huurbescherming.

Mevrouw **Hartogensis** antwoordt bevestigend. Er is een variant waarbij de cliënt huurt van de woningcorporatie, maar er zijn ook contracten waarbij de cliënt huur betaalt aan de zorgaanbieder die vervolgens de woningcorporatie betaalt.

De voorzitter vindt dit een hybride variant. De woonomgeving is echter wel aan expliciete regels gebonden.

De heer **Rutten** vindt dit een fundamenteel onderscheid. Zodra men geen huurbescherming heeft, is sprake van Beschermd Wonen. Als men wel huurbescherming heeft, is het regulier. De heer **Van Oort** stelt voor om een tussenvorm te maken die niet onder Beschermd Wonen valt.

De voorzitter wil waken voor een definitiediscussie.

Mevrouw **Hartogensis** antwoordt dat dit in 2015 en 2016 wel is goedgekeurd. Men wilde hiermee meer recht doen aan de landelijke ontwikkelingen bij Beschermd Wonen en de ontstane situatie in de regio. Hiermee kan dus nu worden gestopt.

Mevrouw **Joosten** stelt vast dat het mogelijk is als de huurbescherming eruit wordt gehaald.

Mevrouw **Van Horck** merkt op dat deze constructie ook al eerder bestond. Het gaat om het doorsluizen van de huur.

Mevrouw **Hartogensis** vraagt of nog iets extra's moet worden opgenomen.

Mevrouw **Joosten** antwoordt dat het verschil is dat de zorgkosten voor de gemeente lager zijn.

Nu zit de huurcomponent erin. Dus mag er een ander tarief tegenover staan.

Mevrouw **Hartogensis** begrijpt het punt van de heer Rutten. Spreekster denkt dat hiervoor een oplossing kan worden bedacht.

Mevrouw **Joosten** vindt dat de huidige huurovereenkomst moet worden bekeken.

Mevrouw **Hartogensis** gaat hiermee akkoord. Spreekster vraagt of er nog vragen zijn over de andere voorstellen van de werkgroep.

De voorzitter merkt ten aanzien van de pilots op dat vanochtend in de ontwikkeltafel jeugd hierover ook bij een bepaald perceel is gesproken. Dit wordt bij de overeenkomsten integraal benaderd. De passage kan hier wel blijven staan, maar het landt ergens anders en dus niet in de uitvraagdocumenten.

- De werkgroep Beschermd wonen bekijkt of een aanvulling van het document nodig is met betrekking tot het huren van woonruimte door cliënten.

5.6 Perceel 6 Ondersteuning bij huishoudelijk werk

De heer **Van Oort** deelt mee dat de werkgroep op inhoud een aantal wijzigingen heeft doorgevoerd.

Mevrouw **Boon** voegt toe dat de enige aanscherping in de tekst is dat diegene die de hulp biedt zo veel mogelijk van de mogelijkheden van de cliënt gebruikmaakt.

Dit is toegevoegd aangezien begeleiding light niet meer wordt uitgevraagd omdat zes van de zeven gemeenten dit niet vroegen. In het gesprek met de cliënt wordt samen in een vraagverhelderingsgesprek de afweging gemaakt wat mogelijk is. Alleen als deze mogelijkheden er niet of onvoldoende zijn kan ondersteuning als maatwerkvoorziening worden verstrekt aanvullend op wat de cliënt nog zelf kan.

De heer **Tibosch** merkt op dat met name Venray van oudsher veel HV2 cliënten heeft. Wat gaat daarmee gebeuren?

Mevrouw **Boon** antwoordt dat dat dit per situatie wordt bekeken.

De voorzitter stelt vast dat deze cliënten bijvoorbeeld ook naar begeleiding individueel kunnen.

Dit zijn maar weinig cliënten, maar een maatwerkoplossing is mogelijk.

De heer **Tibosch** vindt dat deze cliënten niet bij HV1 gezet kunnen worden.

Mevrouw **Boon** antwoordt bevestigend.

De voorzitter stelt vast dat voor deze individuele cliënten zeker een maatwerkoplossing kan worden bedacht. Het is niet vreemd dat dit op deze manier wordt opgepakt.

De heer **Tibosch** vraagt meer uitleg over de maaltijden.

Mevrouw **Boon** antwoordt dat dit per cliënt wordt bekeken. Men moet bij de maaltijden ook veel meer de samenwerking met de verschillende hulpen zoeken. Dit moet beter worden gecombineerd.

De heer **Tibosch** wijst op de verschillende financieringsstromen, maar hij begrijpt dat maatwerk wordt gezocht.

Mevrouw **Boon** antwoordt bevestigend. Het tarief komt voort uit de Code Verantwoorde Maaltijden.

Brief Tzorg, Proteion Schoon en Helpende Hand

De voorzitter deelt mee dat een brief van Tzorg, Proteion Schoon en Helpende Hand is verschenen. De voorzitter wil deze brief die aan hemzelf en aan de heer Vaartjes is gericht hier graag inbrengen. Dit is echter een ontwikkeltafel, de brief kan hier dus niet meteen worden beantwoord.

De heer **Tibosch** deelt mee dat Proteion Schoon samen met Tzorg na de publicatie van de stukken ter voorbereiding van deze ontwikkeltafel een aantal alarmerende telefoontjes heeft gekregen die ertoe hebben geleid dat de bestuurders gezamenlijk een brief hebben opgesteld met vooral als doel dit onderwerp op de agenda te zetten en de discussie te voeren. Toen was men ook nog in de veronderstelling dat niemand namens Tzorg, Proteion Schoon of de Helpende Hand hier bij deze ontwikkeltafel mocht aansluiten. Gelukkig mocht de heer Tibosch later wel aansluiten.

In de brief worden met betrekking tot het tarief drie zaken besproken:

1. Het tarief in combinatie met de landelijke ontwikkelingen.
2. De HHT-gelden zijn nog niet volledig ingezet bij HbH.
3. De noodzaak van een extra bezuiniging.

Spreker deelt mee dat de bodem bij de aanbieders is bereikt. Spreker begrijpt dat het tarief inderdaad gebaseerd is op de code 2015. Tzorg, Proteion Schoon en de Helpende Hand zijn blij dat deze code is omarmd, maar deze moet wel op de juiste manier worden gebruikt. Dit heeft ook te maken met de loonontwikkeling en de werkgeverslasten. Passen de gebruikte standaarden in het werkgebied Noord-Limburg? Spreker deelt mee dat het voorgestelde tarief tot het faillissement van Proteion Schoon zal leiden. Tzorg en de Helpende Hand zullen ook in zwaar weer terechtkomen.

Vanwege de urgentie van de kwestie is ook een afschrift van deze brief naar de portefeuillehouders gestuurd om dit nadrukkelijk aan de orde te stellen. Tzorg, Proteion Schoon en de Helpende Hand zijn ook van harte bereid om gezamenlijk naar de mogelijkheden in dit financiële kader te kijken. In januari heeft Proteion Schoon ook al voorgesteld om daarvoor een aparte ontwikkeltafel te organiseren. Dat was toen echter niet mogelijk.

De voorzitter vraagt de aanwezigen om hierop te reageren.

Mevrouw **Joosten** deelt mee dat los van de code ook is gekeken naar de tarieven in de rest van het land. Hiernaar is marktonderzoek gedaan. Op basis daarvan is dit tarief tot stand gekomen. Desgevraagd geeft spreekster aan dat bij vergelijkbare organisaties in leeftijdsopbouw en cetera naar P X Q is gekeken. Daarnaast heeft de ontwikkeltafel van de portefeuillehouders de opdracht gekregen om ook dit product heel scherp in te steken. Daarmee is men tot deze tariefstelling gekomen.

De heer **Tibosch** merkt op dat sommige gemeenten bij het HbH 1 tarief rond 22,50 euro zitten en sommige gemeenten in Midden-Limburg zelfs een stuk hoger. Men moet vooral naar de mix kijken omdat nu ook een tegengestelde beweging wordt gemaakt bij de gemeenten die voor een dubbeltje op de eerste rang wilden zitten. Proteion Schoon heeft telkens goed naar de mix gekeken. Spreker heeft hierover het afgelopen jaar met de heer Kuyper veel gesprekken gevoerd.

De voorzitter vat samen dat het tarief dus te scherp is.

De heer **Tibosch** antwoordt bevestigend. Dit tarief is onmogelijk.

De voorzitter wil graag bekijken hoe men in dit proces een stap verder komt. Het signaal is duidelijk en serieus. Het is ook goed dat deze brief bij de wethouders ligt. Hierover zullen vragen worden gesteld. De ontwikkeltafel zal met een antwoord moeten komen. De voorzitter vraagt waarom het tarief van 22,49 euro niet haalbaar is, ook in vergelijking tot de benchmark. Dat moet worden bekeken.

De heer **Kuyp** wil ook graag weten wat met het totale budget gebeurt. De aanbieders hebben het afgelopen jaar steeds meegewerkt aan de bezuinigingstaakstelling om het vierkant te optimaliseren en nu wordt het vierkant nog een keer extra verkleind. Dat is een keuze die wel op tafel moet komen. Dit maakt voor de samenwerking immers veel uit.

De heer **Tibosch** heeft dit uitgebreid onderzocht en hij wil hierover graag het gesprek aangaan. Gezien alle ontwikkelingen – zoals de rechterlijke uitspraak van de afgelopen week – wil spreker graag alles gezamenlijk bekijken om te bezien wat reëel is. De burgers zijn immers niet alleen cliënten maar ook medewerkers.

De voorzitter merkt op dat de vrijheidsgraden er steeds meer uitgedrukt zijn.

Mevrouw **Boon** heeft samen met Proteion Schoon geprobeerd om de HHT-regeling in goede banen te leiden. Proteion Schoon heeft toen meegepraat, maar zodra een actie van de kant van Proteion Schoon moest komen – bijvoorbeeld ten aanzien van de administratie – werkte men niet meer mee. De brief lijkt op een beschuldiging want het lijkt nu net alsof heel veel geld op de plank bij de gemeenten ligt waarmee de gemeenten niets doen. Spreekster vindt dit niet terecht. De heer **Kuyp** stelt vast dat men landelijk ziet dat de HHT-regeling niet heeft gewerkt. Er is een politiek besluit genomen om die middelen wel gealloceerd te houden voor HbH en dit breder in te zetten.

Mevrouw **Boon** antwoordt bevestigend.

De heer **Tibosch** geeft aan dat de brief niet als een verwijt is bedoeld. In Noord-Limburg is van het toegekende bedrag voor 2 jaar ad 5,4 miljoen maar een paar ton besteed.

Mevrouw **Van Horck** wil deze discussie hier niet voeren. Dat moet in de betreffende 7 gemeenteraden worden gedaan.

De voorzitter deelt mee dat in deze ontwikkeltafel naar de tariefstelling moet worden gekeken in relatie tot de benchmarks, de onderbouwingen en de mogelijke mix.

De heer **Tibosch** is van harte bereid om de boeken open te slaan, net zoals de twee andere HbH-aanbieders.

De voorzitter vindt dit ook wel degelijk een volumevraagstuk.

Mevrouw **Joosten** geeft aan dat wel degelijk breder is gekeken dan alleen naar de code.

De voorzitter wil op korte termijn hierover een procesafspraken maken die ook naar buiten moet gaan. Voorkomen moet worden dat de wethouders separaat in actie komen waardoor de ontwikkeltafel niet meer in charge is. Daarnaast is de tijddruk ook groot.

Mevrouw **Joosten** vult aan dat de ontwikkeltafels immers ook een opdracht hebben gekregen.

De heer **Rutten** meldt dat hij nu helaas weg moet en hij vraagt waarom in dit stuk de psychiatrie niet specifiek wordt genoemd. Is dat een keuze?

Mevrouw **Boon** antwoordt dat dit nog wordt toegevoegd. Dit een tekstuele omissie.

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• psychiatrie wordt in het stuk toegevoegd. |
|---|

Vervolg ten aanzien van de brief

De voorzitter stelt vast het argument van Proteion Schoon dat een dergelijk tarief tot het faillissement voor Proteion Schoon zal leiden zwaarwegend is. De voorzitter stelt voor om de verschillende onderbouwingen van de tarieven aan de bestuurders voor te leggen en daarbij te vragen hoe te handelen.

Mevrouw **Van Horck** wil dit graag verkennen en vervolgens aan de bestuurders voorleggen.

De heer **Kuyp** merkt op dat de bandbreedte van de verschillen boven deze marge ligt.

Mevrouw **Joosten** wil graag de reële bandbreedte bekijken wetende dat er verschillen zijn tussen de aanbieders.

Mevrouw **Boon** geeft aan dat Tzorg vorig jaar voor 19,50 euro heeft ingeschreven (*red: deze informatie is niet correct*).

De heer **Tibosch** vindt dat Tzorg dit moet uitleggen.

De voorzitter vindt de onderbouwing van de tarieven noodzakelijk. Men moet scherp naar de verschillen kijken. Wat is een reëel en aanvaardbaar tarief?

Mevrouw **Joosten** geeft aan dat er verschillen bestaan tussen Tzorg en De Zorggroep qua werkgeverslasten.

De voorzitter vindt dat deze discussie in het kader van de ontwikkeltafels moet worden gevoerd. De ontwikkeltafel moet een goed onderbouwd verhaal bij de bestuurders neerleggen zodat vervolgens daar een afgewogen besluit kan worden genomen.

Mevrouw **Joosten** wil deze vraag bij alle partijen neerleggen maar dat lukt niet voor aanstaande donderdag.

Mevrouw **Schuilig** vraagt naar het aantal gecontracteerde partijen.

De voorzitter antwoordt dat ook een aantal kleine aanbieders bij HbH actief zijn. Bij bestuurlijk aanbesteden moet altijd sprake zijn van een level playing field.

Mevrouw **Schuilig** stelt voor om apart met een vertegenwoordiging van de aanbieders te spreken omdat deze ontwikkeltafel op enig moment met een voorstel zal moeten komen.

De voorzitter wil dit ook graag scherp hebben met een extra virtuele ronde. Volgende week kan dan worden aangegeven welk proces in gang wordt gezet.

Mevrouw **Joosten** stelt vast dat de code eigenlijk een invuloefening is. Deze input kan voorzien van een goede onderbouwing aan de portefeuillehouders worden voorgelegd.

De voorzitter merkt op dat men dan nog niet de gehele discussie heeft gevoerd.

Mevrouw **Schuilig** wil daartussen nog graag een overleg inbouwen.

De voorzitter stelt vast dat mevrouw Joosten een uitvraag wil doen waarbij het marktaandeel wordt meegenomen. Mevrouw Schuilig stelt echter voor om nog een keer een overleg in te plannen. Dat is niet hetzelfde.

Mevrouw **Joosten** wil graag samen met een werkgroep naar de tarieven kijken.

De heer **Tibosch** steunt het voorstel van mevrouw Schuilig. Spreker wil graag het achterliggende verhaal toevoegen.

De heer **Kuyper** vindt dat bestuurlijk op een bepaald moment een afweging gemaakt moet worden tussen het tarief en de maatschappelijke consequenties. Dat is niet aan de ontwikkeltafel. De maatschappelijke consequenties kunnen echter heel ingrijpend zijn, namelijk het faillissement van grote thuiszorgorganisaties HbH. Dit moet dus wel heel goed worden onderbouwd.

De voorzitter vindt ook dat dit heel goed moet worden onderbouwd.

Mevrouw **Joosten** geeft aan dat de onderbouwing van de aanbieders wezenlijk kan verschillen van de gemeentelijke onderbouwing. Spreekster vraagt zich af in hoeverre dit moet worden gedaan.

De heer **Van Oort** steunt het voorstel om dit goed geannoteerd aan de bestuurders voor te leggen

Mevrouw **Joosten** zal morgen een procesafspraken maken en de uitvraag goed voorbereiden.

De heer **Tibosch** is hierover heel tevreden. Het signaal is goed opgepakt.

- Aan alle aanbieders die ingeschreven hebben op domein 5.4 wordt gevraagd het format van de code verantwoord marktgedrag in te vullen.
- Daarna vindt een gesprek plaats tussen een delegatie van deze aanbieders, mede bepaald door hun marktaandeel, en de gemeenten, waarin gepoogd wordt tot een tarief te komen. Mocht dit niet lukken dan zullen er twee onderbouwde voorstellen (inclusief consequenties per voorstel) ter besluitvorming voorgelegd worden aan de portefeuillehouders.

Aldus wordt afgesproken.

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage aan deze ontwikkeltafel en sluit om 16.48 uur de bijeenkomst.

Venray, 25 mei 2016