

ONTWIKKELTAFEL VENRAY 15 SEP 2016 – PLENAIRE TERUGKOPPELING WERKGROEPEN

WERKGROEP 1 - O.L.V. EEFJE JOOSTEN

1. Terugblik
2. implementatie

- ✓ hele omslag, veel
- ✓ meer bekendheid en begrip over en weer
- ✓ steeds meer dezelfde taal
- ✓ werkgroepen klein -> positief
- ✓ meer overleg, zorgvuldigheid rond prijzen
betere verhouding tijd:
 - producten,
 - prijzen.
- ✓ Proces vooral in vakantieperiode
- ✓ verschillen tussen regio's qua aanpak & proces
- ✓ positief dat men samen ontwikkelt, langdurig proces om dat goed samen te doen
- ✓ soms toch nog verrassingen in definitieve inkoopstukken, dat kan beter
- ✓ betere afstemming binnen gemeenten tussen beleid, uitvoering en backoffice
- ✓ werken in kleine groepen werkt goed, maar blijft lastig voor de rest om aangehaakt te blijven
- ✓ partijen missen reactie op inbreng virtuele tafels
- ✓ sowieso weinig inbreng vanuit virtuele rondes
- ✓ zitten we op de juiste momenten met de juiste mensen aan tafel? => meer flexibiliteit en samenvoegen (kennis)
- ✓ op enig moment beleidsontwikkeling 'stoppen' ten behoeve van goede uitwerking, tarieven, contracten et cetera.
- ✓ duidelijker markeren waar besluiten genomen moeten worden=> leeswijzer. Maakt het makkelijker bij tijdsdruk
- ✓ uitgebreid verslag helpt niet bij beter begrip bij diegenen die er niet waren => evalueren
- ✓ zorgelijk: gemeenten gaan verder uit elkaar in plaats van samen.

3. Vooruitblik

- ✓ versterken (nog onvoldoende) 1 Gezin, 1 Plan , 1 Regisseur
 - wordt lang niet altijd gemaakt
 - informatie komt vaak niet bij aanbieder
-> gevolg: aanbieder gaat dingen over doen, cliënt moet verhaal opnieuw vertellen
 - beter benoemen regisseur
- ✓ Inzetten op meerjarige afspraken
- ✓ versterken werkwijze kleine groepen -> ontwikkeltafel
- ✓ ontschotten doorzetten (DBC's) + dezelfde taal en productomschrijving
- ✓ aandacht voor financieringswijze – past die bij het gekozen beleid (per product bekijken)?
- ✓ door ontwikkelen jeugdproducten gericht op betere beschrijving en afbakening van producten, bijvoorbeeld:
 - wat in tarief?
 - regiobehandelaar
 - omgaan met no show?
- d.w.z. geen doorontwikkeling naar heel nieuwe producten of heel nieuwe indeling.
- ✓ Versterken inbreng cliënten in het proces
- ✓ uniformiteit in administratieve processen en formats (administratieve druk verlagen)
- ✓ meer flexibiliteit in OT's (mensen, kennis, tijd) + verbinding thema's
- ✓ verkennen mogelijkheden en grenzen a.g.v. daling budgetten sociaal domein
- ✓ meedenken over versterking preventie

WERKGROEP 2 - O.L.V. CORIEN WAARDEBURG

1. Terugblik

Wat kan beter:

- ✓ Digitaal aanbesteden:
 - veel werk / veel hetzelfde (formulieren)
 - niet altijd duidelijk welke gemeente wat inkoop
 - inkoop van zorgverzekeraars bekijken (digitaal + gesprekken). Transformatie komt niet altijd terug in de inkoop
- ✓ Te veel tijd aan technisch gedeelte. Wat levert dat voor de burger op?
- ✓ Regionaal optreden: wordt niet zo beleefd -> maakt contractering + levering van zorg moeilijker
 - waar gaan de gemeenten naartoe?
 - samen of separaat?
 - financiën of inhoud leidend?
- ✓ Integraliteit van het zorgaanbod (zorg gaat over schotten heen) - inkoop is te ver opgeknipt
- ✓ Administratieve lasten zijn te hoog
- ✓ Quick wins
 - gesprekken aangaan zoals bij zorgverzekeraars
 - gebruik VNG standaard artikelen/overeenkomst

Wat gaat goed:

- ✓ OT in korte tijd veel bereikt
- ✓ super goede inzet van alle partijen
- ✓ gezamenlijk/samenwerking
- ✓ uniform taalgebruik ontwikkeld
- ✓ eindafrekening is heel positief ervaren

2. Implementatie

- ✓ elk jaar wijzigingen -> lastig voor aanbieders -> moet in systemen passen
- ✓ te strak (inrichting), weinig ruimte voor individuele of tijdelijke oplossingen -> meer samen in optrekken
- ✓ gemeenten en aanbieders spreken niet dezelfde taal -> misvattingen bij inschrijvingen = in OT's begrijpt iedereen elkaar, maar in de inkoop/uitvoering niet
- ✓ toegang + aanbieders moeten meer naar elkaar toegroeien, meer overleg
- ✓ gemeentelijk beleid meer afstemmen met aanbieders -> inkoop moet beter beleidsdoelen kunnen realiseren

3. Vooruitblik

- ✓ focus op inhoud + kwaliteit
- ✓ integrale visie / ontschotting / geen sector denken meer -> vertaling naar inhoud
- ✓ burger moet centraal staan, niet de toegang
- ✓ huisarts (verwijzer) is lastige schakel
 - gemeente moet lead hierin nemen
 - MGR kan informatieve rol hebben (voorlichting zorgvormen)
- ✓ OT proces: meer lange termijn / meerjarig perspectief / aandacht voor transformatie
 - OT-proces meerjarig perspectief?
 - doorlopende OT?
- ✓ DBC systematiek (alternatief)
- ✓ doelgroepenbeleid
- ✓ samenwerking gemeenten en zorgverzekeraars
- ✓ meer communicatie over waarmee gemeenten bezig zijn, ook andersom vanuit aanbieders
- ✓ oppakken van vraagstukken vanuit samenleving/ meer communicatie hierover tussen gemeenten en aanbieders
- ✓ focus op inhoud (niet, minder op systemen), integraliteit.

WERKGROEP 3 - O.L.V. BART VAN OORT

1. Terugblik

- ✓ verschillend beeld, duidelijkheid proces, rol, verantwoordelijkheid
- ✓ participatie ervaart geen prioriteit + verschillend beeld in regio
- ✓ positionering RWG participatie onduidelijk
- ✓ in werkgroep goed inhoudelijk gesprek, maar men ziet het resultaat niet helemaal terug in het inkoopdocument
- ✓ verschillen in aanbesteding: drama
- ✓ behoefte aan meer langdurige zekerheid, zeker als men wil innoveren
- ✓ met wie schakel ik nu?
- ✓ suggestie: innovatieperceel
- ✓ voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang meerjarige afspraken maken over transformatieslag te maken -> uit bestuurlijke aanbesteding (inclusief inloop GGZ + preventie)
- ✓ klassiek aanbesteden
 - vragen onduidelijk
 - splitsing wel logisch, maar veel werk
 - planning gewijzigd, niet handig
 - negometrix werkt prettig
 - administratieve lasten zijn hoog
 - hoe gaan de (individuele) gemeenten om met de (uitleg van de) contractafspraken en wie is contactpersoon?
 - inhoudelijk en in processtappen

2. Implementatie

- ✓ gemeenten
 - kennis toegang/uitvoering van producten (duiden)
 - betalingen niet tijdig, veel verschillen in facturering tussen gemeenten
- ✓ RWG backoffice:
 - wijziging iWmo-codes, duidelijk en tijdig communiceren
 - overgangsvraagstuk bestaande en nieuwe cliënten
- ✓ RWG Wmo:
 - begeleiding individueel (trajectfinanciering)
 - afwegingskader categorie-indeling
 - eigen bijdrage
 - begeleiding groep: operationaliseringsvraagstuk dagdeel -> uureenheid
- ✓ MGR:
 - aanbieders beschermd wonen -> horen die daar wel thuis (audit), te veel

3. Vooruitblik

Inhoud - 2018:

- ✓ vervoer moet op agenda blijven, anders vormgeven (transformeren)
- ✓ slagen maken op snijvlak Wmo/participatie op gebied van dagbesteding
- ✓ cliënten plek in proces - langdurig proces nodig
- ✓ beschermd wonen - aandacht voor centrum- versus regiogemeente, €
- ✓ Dag- en nachtopvang door-ontwikkelen
- ✓ methoden om meer verantwoordelijkheid in samenleving te beleggen
- ✓ doorontwikkeling dagbesteding (bijvoorbeeld Venlo, van dagbesteding naar besteding van de dag door wijken en dorpen meer een positie te geven)
- ✓ aansluiting jeugd/Wmo/participatie (18-/18+)
- ✓ lijn trajectfinanciering begeleiding individueel is een goede insteek (volgen en evt. doorontwikkelen)
- ✓ Volgende inkoopproces: gezamenlijke kick-off (rollen, verantwoordelijkheden, mandaat)

Vragen en opmerkingen uit de zaal:

Vanuit aanbiederszijde wordt gewaarschuwd dat de eigen bijdrage bij begeleiding individueel geen collegeaangelegenheid, maar een raadsaangelegenheid is.

Vanuit gemeentezijde wordt meegedeeld dat men is bezig om te komen tot één regionale werkwijze met betrekking tot het gegevensknooppunt. Op 24 november 2016 is - onder meer hierover - een bijeenkomst voor aanbieders gepland. Men is bezig om al per 1 januari 2017 slagen te kunnen maken.

Vanuit gemeentezijde wordt aandacht gevraagd voor de privacy bij de integrale benadering. Consulents mogen namelijk niet zomaar vanuit het ene domein, in het andere domein kijken. Men kan dus niet altijd integraal werken.

Een gemeentelijke vertegenwoordiger merkt op dat de ontwikkeltafel werkgroepen hun rol nu allemaal verschillend hebben ingevuld. Dat zou meer uniform mogen worden gemaakt.

WERKGROEP 4 - O.L.V. RON GENDERS

1. Terugblik

- ✓ planning juli-juli (positief)
- ✓ 2017 was niet meer zo nieuw (proces raakt bekend)
- ✓ veranderingen inhoudelijk niet zo groot
- ✓ onduidelijkheid bestuurlijk / openbaar
 - waarom? beter informeren
 - deadline 29 augustus
- ✓ Werkgroepen + subgroepen => kort tijdsbestek (agenda's moeten leegruimen)
- ✓ Moet het überhaupt wel jaarlijks? Dan sta je stil en moet je wachten met investeringen
- ✓ Onrust bij toegang en aanbieders: wat gaan ze (gemeentelijk beleid + inkoop) nu weer verzinnen?
- ✓ Teveel gecommuniceerd -> lijn bewaken
- ✓ Negometrix heel positief t.o.v. Tendernet

2. Implementatie

- ✓ backoffice + operationalisering
- ✓ beschikking loopt door -> door inkoop verandert het product/de codes. Moet duidelijk zijn voor de burger. Hoe regel je dat goed?
- ✓ Goede informatie over eventuele wijzigingen -> bijvoorbeeld HbH2
- ✓ input van kleinere aanbieders -> in werkgroep vooral grote aanbieders
- ✓ Welke werkgroepen zijn er nog? Overzicht!

3. Vooruitblik

- ✓ Moeten we op dezelfde manier doorgaan?
- ✓ Voorstel:
 - overzicht (waar staan we, wat heeft het opgeleverd, welke werkgroepen)
 - delen op website
 - reactie: - deelnemen aan werkgroepen
- andere vraagstukken
 - o.b.v. reacties nieuw overzicht + prioritering
 - inschrijven werkgroepen + reactie geven op prioritering
 - gedragen stuk : richting + tijdpad
- ✓ OT als toets van stukken die door werkgroepen worden opgeleverd -> in WG's gebeurt het, dus ruimte voor WG's
- ✓ om de 2 jaar -> per domein/perceel bekijken
- ✓ bedrijfsvoering -> thema of op een andere manier
- ✓ maart 2017 komt 2e versie van iWmo

- ✓ ruimte voor uitvoering (wijkteams, consulenten) om input te leveren
- ✓ snel duidelijkheid over percelen waar niet alle gemeenten aan meedoen -> nu radiostilte
- ✓ ruimte voor input vanuit kleinere aanbieders
- ✓ aantal vraagstukken (beter minder en goed, dan veel en half)
- ✓ Wat moet in 2018 en wat in 2019 (prioritering)?

Niet vergeten

- ✓ privacy wetgeving
- ✓ factureren/declaraties -> zo veel mogelijk op 1 lijn
- ✓ CAK
- ✓ 24 november 2016 bijeenkomst voor aanbieders over bedrijfsvoering (door RWG backoffice, uitnodiging volgt)
- ✓ input/invloed door burgers op beleid ⇔ uitvoering ⇔ inkoop (aandachtspunt voor aanbieders en gemeenten)
- ✓ transformatieagenda (toelichting door de heer Rob Kuiten)

Vragen en opmerkingen uit de zaal:

De heer **Kuiten** licht het proces van de transformatieagenda toe. Het document heet vanaf nu transformatienota, omdat het meer een visie is. De nota is binnen de gemeenten uitgezet, de werkgroepen hebben erop kunnen reageren. In oktober/november 2016 wordt de conceptnota gewisseld met de bestuurders en dan worden voorstellen gedaan hoe hiermee verder te gaan. De transformatienota komt voort uit de gedachte dat in Noord-Limburg een gezamenlijk document ontbreekt met een stip op de horizon. Hij gaat over de nieuwe taken en is breder ingestoken dan alleen de 3 D's.