

## Verslag Ontwikkeltafel (OT) Venray d.d. 23 maart 2015, 13.00 uur - 16.00 uur

### OT Overeenkomsten I

Locatie: gemeentehuis Venray, Raadhuisstraat 1, 5801 MB Venray

Aanwezig:

#### Zorgaanbieders:

Edgar van Kessel	SGL
Marie-Josée Vollebergh	Moveoo
Willem Boerma	De Zorggroep
Jeroen Tijssen	Clarijs Zorg en Trajectbegeleiding
Niki Heijnen	Clarijs Zorg en Trajectbegeleiding
John Reijnders	PSW
Pim Brils	MET ggz
Miranda Berden	Plus Extra

#### Gemeenten:

Denise Snackey	gemeente Venlo
John Mulder	gemeente Peel en Maas
Paul Jacobs	gemeente Venlo
Karel Claessen	gemeente Horst aan de Maas

#### MGR SDLN:

Roel Kramer	MGR SDLN, voorzitter
Getty Schuiling	MGR SDLN, secretaris
Ad Vaartjes	MGR SDLN, manager
Yvonne Sinsel	MGR SDLN, notulist

#### 1. Opening en voorstelrondje

**De voorzitter** heet de aanwezigen om 13.03 uur welkom bij deze eerste ontwikkeltafel Overeenkomsten. De voorzitter stelt vast dat er ook raakvlakken zijn met de andere ontwikkeltafels.

*De aanwezigen stellen zich kort voor.*

**De voorzitter** meldt dat opnames worden gemaakt voor de verslaglegging. Het uitgebreide verslag van deze ontwikkeltafel komt de volgende week op de website. Ook wordt nog een managementsamenvatting gemaakt voor de ondersteuning van de virtuele ontwikkeltafel. Op deze wijze wordt iedereen die hier niet aanwezig is goed meegenomen in het proces. Spreker meldt dat de heer Vaartjes en de heer Reijnders later nog zullen aansluiten. Mevrouw **Schuiling** meldt dat de nieuwe trekker van het thema Overeenkomsten mevrouw Corien Waardenburg (MGR) is. Zij zal de volgende keer hier ook fysiek aanwezig zijn.

**De voorzitter** legt vervolgens de agenda aan de aanwezigen voor.

#### 2. Algemene introductie

**De voorzitter** deelt mee dat de oorspronkelijke planning van de ontwikkeltafels is aangepast. Besloten is om het tempo op te schroeven. OT 2 en OT 3 van voor en na de zomer worden in elkaar geschoven en vinden geïntegreerd plaats voor de zomer. 21 Juli is nu de datum voor de definitieve besluitvorming door de portefeuillehouders over de inkoop 2017. Dat betekent dat op 21 juli 2016, dus nog voor de zomervakantie, de uitvraag al duidelijk zal zijn. Dit leidt ertoe dat voor 1 november 2016 de contracten gesloten kunnen worden. Dat betekent ook dat voor de zomer de kaders, uitgangspunten, kortingspercentages, indelingen van producten en diensten et cetera al duidelijk zullen zijn. Dit geeft ook meer tijd om dit te implementeren en ook ontwikkeltijd. De eerste OT voor de inkoop 2018 is in november gepland. Er worden twee snelheden gecreëerd; enerzijds het creëren van duidelijkheid voor de zomer en anderzijds de blijvende doorontwikkeling. Met deze planning wordt dus een andere cyclus geïntroduceerd. Dat betekent echter ook dat de ambities voor nu enigermate getemperd moeten worden. De voorzitter vraagt de aanwezigen om een reactie.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dit een goed plan. Zij wil graag in 2018 echt substantiële stappen gaan zetten.

**De voorzitter** meldt dat de onderwerpen die vandaag van de agenda vallen, wel aan het einde van het jaar in een startnotitie kunnen landen. In het proces ontstaat een meer continue lijn.

**De voorzitter** meldt dat in eerste instantie sprake was van een andere indeling van de ontwikkeltafelthema's. Dit is nu teruggebracht naar deze vier thema's voor de ontwikkeltafels:

1. Jeugd (producten, tarieven, inhoudelijke vraagstukken, ...)
2. Wmo & Participatie (producten, tarieven, inhoudelijke vraagstukken, ...)
3. Kwaliteit & Monitoring (monitoren transformatie, kwaliteit van ondersteuning en zorg, kwaliteit van leven, ...)
4. Overeenkomsten (inhoud, differentiatie wijze aanbesteding/subsidie, ...)

De voorzitter meldt dat elke twee weken een kernteam overleg met de thematrekkers wordt gevoerd om te bekijken of alle onderwerpen goed gematcht worden.

De voorzitter deelt mee dat men in de toekomst naar een gezamenlijke transformatieagenda voor de regio wil, gebaseerd op hetgeen er al ligt, om daarop onder andere de inkoop te baseren. Gekeken wordt daarbij naar de transformatiedoelen die de gemeenten nastreven. Daarbij denkt men aan een eigen verantwoordelijkheid van inwoners met een relatief bescheiden rol van de gemeenten, en met daar waar nodig maatwerkondersteuning met een integrale benadering vanuit de leefdomeinen. Men wil daarnaast ook de kwaliteit van leven bevorderen door 'ondersteuning dicht bij huis' en 'zo lang mogelijk thuis'.

Transformatie:

- Eigen verantwoordelijkheid inwoners
- Gemeenten bescheiden
- Maatwerkondersteuning waar nodig
- Integrale benadering vanuit leefdomeinen
- Bevordering kwaliteit van leven
- Ondersteuning 'dicht bij huis' (buurt, wijk, kern, gemeenschap) en 'zo lang mogelijk thuis'
- Algemene ondersteuning en collectieve voorzieningen gaan voor individuele maatwerkvoorzieningen

Dit concreter maken is een belangrijk doel van de transformatieagenda. Een ambtelijke werkgroep is hiermee al aan de slag en wordt ook vanuit de ontwikkeltafels gevoed. Dit wordt later dit jaar uitgewerkt in een meer regionale visie.

De voorzitter stelt vast dat er een aantal dilemma's zijn;

- Zorgcontinuïteit met minder budget
- Transformeren met minder budget
- Van aanbodgericht naar vraaggestuurd
- Regie op proces irt regie bij burger
- Zelfregie burger irt regie professional
- Ruimte creëren maar ook efficiency en transparantie

Dit leidt tot een aantal vraagstukken voor alle ontwikkeltafels:

- Hoe kunnen we met minder budget toch de benodigde diensten bieden?
- Hoe komen we tot voldoende zicht op de diensten en kosten?
- Hoe leggen we de relatie tussen diensten en resultaten?
- Welke kwaliteit kunnen en moeten we eisen en hoe monitoren we daarop?
- Hoe organiseren we de uitvoering?
- Welke differentiatie moeten we hanteren?
- Hoe gaan we om met de verdeling en toewijzing van het werkpakket?

De voorzitter geeft aan dat al deze vraagstukken in de loop der tijd zijn ontstaan. De doelstelling van vandaag is om de technische/juridische kant van de overeenkomsten te bekijken en de koppeling naar de inhoudelijke kant. Na de pauze zal mevrouw Schuiling een voorstel doen voor de in 2016 op te pakken acties.

### 3. Verkenning inhoudelijke thema's

De heer **Brils** vindt het belangrijk dat organisaties de juiste incentives krijgen zodat het aantrekkelijk is om op een bepaald doel af te stevenen. Een aantal incentives kan men ook in de contracten inbouwen. Spreker merkt bijvoorbeeld in de eigen organisatie dat het niet gemakkelijk is om een groepsaanbod in te bouwen. Spreker denkt aan incentives die het aantrekkelijk maken om samen iets met andere organisaties neer te zetten.

Mevrouw **Berden** vraagt of de grote instellingen ook met kleinere partijen en eventueel zzp'ers willen samenwerken. In de ontwikkeltafel Kwaliteit & Monitoring is vanochtend voor de zzp'ers een pleidooi gehouden. Het blijft echter lastig voor kleinere ondernemers om samen te werken. De daadwerkelijke uitvoering loopt vaak immers niet zoals men graag zou willen. Desgevraagd geeft spreekster aan dat veel kleine zelfstandige ondernemers aanlopen tegen heel veel formats die ingevuld moeten worden. Gemeenten bekijken ook niet altijd goed hoe bepaalde vragen samen opgelost kunnen worden. Spreekster vindt ook dat een duidelijk standpunt moet worden ingenomen door wie de zorg moet worden verleend.

**De voorzitter** antwoordt dat in deze regio circa 300 gecontracteerde aanbieders zijn. De drempel aan de voorkant om toe te treden is laag. De voorzitter beluistert dat het proces en de wijze waarop de uitvraaggegevens moeten worden ingediend als gecompliceerd worden ervaren. In het kader van Overeenkomsten kan nu worden bekeken hoe zit beter ingericht kan worden. De gemeenten moeten echter zelf ook aan bepaalde randvoorwaarden voldoen.

Mevrouw **Berden** vraagt om duidelijkheid en minder complexiteit.

**De voorzitter** beluistert ook dat het gaat om de afstemming met de grote aanbieders.

De heer **Brils** vindt dat beide partijen bij een samenwerking iets te winnen moeten hebben. MET ggz verwijst ook altijd door naar vrijgevestigden met een specifieke expertise.

De heer **Boerma** merkt op dat de aanbieders onder de huidige raamovereenkomst niets in de weg staat om de samenwerking op te zoeken. Men wordt echter ook niet geprikkeld om samen te werken. Het inbouwen van een prikkel in de overeenkomst kan daarbij helpen.

De heer **Brils** denkt aan een tariefopbouw bij een samenwerking met een andere aanbieder.

De heer **Tijssen** denkt daarbij ook aan onderaannemerschap waarbij de opdrachtgever de verantwoordelijkheid heeft.

De heer **Brils** vindt niet dat er per se een onderaannemerschap hoeft te zijn.

De heer **Van Kessel** merkt op dat bij langdurig zieken de hoeveelheid contracten niet wordt uitgebreid. Pieken kan men ook opvangen door de inzet van zzp'ers. Het gaat erom dat de cliënt geholpen wordt in zijn hulpvraag.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dat samenwerking geen doel op zich moet zijn. Het inbouwen van een financiële prikkel betekent ook niet dat het per se beter wordt. Moveoo heeft bijvoorbeeld een bepaalde kernexpertise die men wil vasthouden. Voor aanpalende behandelingen of behoeften van cliënten die Moveoo niet in huis heeft, wordt de samenwerking met andere organisaties gezocht. Dan komt men tot meerwaarde. Spreekster vindt dát de prikkel tot samenwerking. Men moet ook niet alles zelf willen ontwikkelen.

**De voorzitter** heeft niet zozeer gehoord dat sprake moet zijn van financiële prikkels, maar meer dat het stimuleren van de genoemde oplossingen in de wijze van contractering moeten worden gezocht.

*Dit wordt door de aanwezigen onderschreven.*

De heer **Van Kessel** vindt ook dat het om de hulpvraag gaat en niet om de rechtsvorm van de hulpverlener.

**De voorzitter** vraagt of er echte belemmeringen zijn in het contract. In principe biedt de overeenkomst immers veel mogelijkheden. De vraag is of dit ook zo wordt gezien en ervaren. Mevrouw **Schuilig** meldt dat in de transformatietafel, een kennisnetwerk binnen het sociaal domein, de ontwikkeltafel heeft gevraagd om ook te kijken naar andersoortige samenwerkingsverbanden, bijvoorbeeld tussen een zorgorganisatie met een school of met een buurvrouw. Dit is een ambitieuze vraag, waarvan spreekster niet verwacht dat de ontwikkeltafel deze binnen acht weken kan oplossen.

Mevrouw **Schuilig** vraagt met welk doel aanbieders willen samenwerken.

Mevrouw **Berden** antwoordt dat vanuit de cliënt een oplossing gezocht moet worden. Mevrouw **Schuilig** antwoordt dat de ontwikkeltafel Kwaliteit & Monitoring ook naar meer samenwerking in de keten streeft.

**De voorzitter** vult aan dat dit gericht is op de ketenkwaliteit en de netwerksamenwerking.

De voorzitter vindt vooral van belang voor deze ontwikkeltafel of de overeenkomst belemmeringen dan wel mogelijkheden voor aanbieders bevat. Indien er mogelijkheden zijn, is het vervolgens een kwestie van communicatie. De voorzitter vraagt of er nog meer punten zijn.

De heer **Brils** wijst op de regeldruk en de uniformiteit. Veel budget gaat op aan overhead. MET ggz heeft met heel veel aanbieders, gemeenten, verzekeraars en bijvoorbeeld ook justitie (ten aanzien van asielzoekers) te maken. Dat zijn tig contracten die allemaal moeten worden verantwoord, terwijl MET ggz juist de ambitie heeft om de overhead af te bouwen. Spreker vindt dat de controleprotocollen tussen de gemeenten gelijk zouden moeten zijn.

Desgevraagd legt de heer **Mulder** uit dat vorig jaar een regionaal controleprotocol is opgesteld om de kleine aanbieders/zzp'ers tegemoet te komen met een drempelbedrag voor de controleverklaring van de accountant. Dit wijkt af van het landelijke controleprotocol. De aanbieders kunnen nu zelf kiezen tussen het landelijke controleprotocol of het regionale controleprotocol.

De heer **Brils** merkt op dat MET ggz niet alleen voor de gemeenten werkt.

Mevrouw **Schuilig** vraagt of de heer Brils een pleidooi houdt voor samenwerking met de andere regio's. Binnen deze regio bestaat immers uniformiteit.

De heer **Mulder** reageert dat er in de uitvoering nog altijd verschillen tussen de zeven gemeenten bestaan, bijvoorbeeld bij de opdrachtverstrekking, de facturatiegegevens en de DBC-systematiek. De hoop is nu gevestigd op het Gemeentelijk Gegevensknooppunt (GGK). Een aantal gemeenten is hierop ook al aangesloten. Dit is echter voor een kleine aanbieder ook een drempel.

**De voorzitter** hoort dit signaal vaker. Iedere gemeente heeft een eigen verantwoordelijkheid. Bovendien bestaan ook verschillen tussen grote en kleine gemeenten. Er zijn verschillende insteken en dit spanningsveld kan niet een-twee-drie opgelost worden.

Het is goed om aan deze ontwikkeltafel steeds scherp voor ogen te houden wat kan worden vertaald in de contractwijziging van 2017 en wat meegenomen moet worden voor 2018 en verder. De gemeentelijke bestuurders komen in april ook weer samen om hierover te spreken.

**De voorzitter** vraagt naar punten waarmee nog iets moet gebeuren. De voorzitter heeft 'prikkel/incentives' gehoord, waarbij het voor kleine aanbieders ook gemakkelijker moeten worden gemaakt. Er blijft echter altijd een spanningsveld. Verder heeft de voorzitter ook 'regeldruk' gehoord.

De heer **Van Kessel** denkt aan ruimte voor innovatie.

De heer **Boerma** denkt aan pilots.

De heer **Tijssen** deelt mee dat Clarijs Zorg en Trajectbegeleiding zorg levert voor autistische kinderen. Spreker vindt de vragen in het kader van de minicompentie ridicuul. Er werd bijvoorbeeld naar bekendheid met de wijk gevraagd. Het zou veel beter zijn als de cliënten in een brede steekproef naar de geleverde kwaliteit was gevraagd.

De heer **Boerma** kan zich voorstellen dat het juist voor de Wmo-zorg belangrijk is dat de mensen de wijk goed kennen.

Mevrouw **Vollebergh** vindt de vragen over de wijk op zich niet vreemd.

Mevrouw **Berden** vindt de kennis van de sociale kaart heel belangrijk, zoals bekend zijn met de verenigingen in de wijk. Er ligt ook een stuk regie in de dorpen zelf en hiervan moet gebruik worden gemaakt.

**De voorzitter** deelt mee dat dit onderdeel niet in de raamovereenkomst is beschreven. De voorzitter beluistert dat na het sluiten van de raamovereenkomst vervolgens voor bepaalde diensten weer vervolgacties moeten worden ondernomen, zoals de minicompentie. De voorzitter is benieuwd wat daarmee moet gebeuren.

De heer **Tijssen** vindt de wijze van toewijzing van de gemeenten raar. Dit heeft gevolgen voor de continuïteit van de zorg. Clarijs Zorg en Trajectbegeleiding probeert heel vraaggericht te werken

en het woningaanbod aan de vraag aan te passen. Dat is echter lastig als burgers maar voor een korte periode een indicatie voor verblijf krijgen.

De heer **Brils** zou het fijn vinden als voor bepaalde domeinen meerjarenafspraken gemaakt kunnen worden.

De heer **Tijssen** is het hiermee eens.

*Dit wordt door de aanwezigen onderschreven.*

**De voorzitter** vraagt of meerjarenafspraken voor bepaalde doelgroepen/diensten moeten worden bekeken.

De heer **Tijssen** antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dat de gemeenten ook een duidelijke visie moeten hebben op wat men met de aanbieders wil. Nu hinkt men op twee gedachten met de raamovereenkomst en de minicompentie.

De heer **Boerma** antwoordt dat het voldoen aan de eisen van de raamovereenkomst niet inhoudt dat men de zorg mag verlenen. Vervolgens gaat de gemeente immers selecteren wie de zorg mag verlenen. Men zou echter ook de eisen van de raamovereenkomst kunnen verzwaren.

De heer **Tijssen** kan zich niet herinneren dat een gemeente ooit een gesprek met een cliënt heeft gehad. Het gaat dus om de 'mooie beschrijving' in de minicompentie.

**De voorzitter** meldt dat gewerkt wordt op basis van high trust, high penalty. Hoe wordt dit ingevuld en gemonitord?

De heer **Tijssen** merkt op dat het voor een grote aanbieder altijd gemakkelijker is om een mooie beschrijving in de minicompentie af te geven.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dat sprake moet zijn van een beschrijving van wat een aanbieder doet op grond van de criteria. Spreekster gaat ervan uit dat dit zo eerlijk mogelijk gebeurt. Indien men met maar één cliënt spreekt, kan men immers ook niet de kwaliteit van een organisatie filteren.

De heer **Claessen** vindt dat het moet gaan om maatwerk in plaats van belemmeringen.

De heer **Tijssen** wil kijken naar de belangrijkste kwaliteitseisen van een gemeente, van een cliënt, van een netwerk. Daarmee kan men vervolgens de kwaliteit objectief meten. Als men een dergelijk breed meetinstrument heeft, kan men relatief eenvoudig de kwaliteit meten.

De heer **Claessen** vraagt of het ook in de administratieve romplomp zit.

De heer **Tijssen** antwoordt dat het meedoen aan de minicompentie inderdaad ook weer extra administratieve lasten betekent.

De heer **Brils** hoort dat in het gehele inkooptraject weinig ruimte zit om de eigen kracht van een organisatie goed voor het voetlicht te brengen. Dat kan ook niet anders bij meer dan 300 contractanten.

**De voorzitter** antwoordt dat dit thema bij de ontwikkeltafel Kwaliteit & Monitoring ook aan de orde is gekomen. Enerzijds is er de drempel voor toetreding, de zogenaamde minimumeisen. Is deze drempel te laag of te hoog? Dat betreft de kwaliteit van de organisaties, het zorgproces en de medewerkers. Anderzijds is er de kwaliteit van het resultaat. Op deze thema's wordt nu doorgewerkt en daarbij wordt specifiek naar de minimumeisen bij beschermd wonen en jeugd gekeken.

De voorzitter hoort dat deze ontwikkeltafel een groot voorstander is van:

1. eenduidige keuzes,
2. (indien mogelijk) het afspreken van meerjarige contracten,
3. ruimte voor innovatie.

Daarnaast bestaat nu ook te weinig ruimte om de kwaliteit te positioneren. De vraag is of dit laatste in een contract moet gebeuren.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dat men een verbinding kan maken tussen de verantwoording in het eerste jaar en de contractering in het volgende jaar. Men kan de kwalitatieve resultaten uit de vorige periode gebruiken voor het contract van de komende periode. Dat is iets wat in een langdurige relatie mee zou moeten gaan spelen.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Schuiling** heeft nog een vraag over het onderwerp 'ruimte voor innovatie'. Worden daarbij nu belemmeringen ervaren?

De heer **Van Kessel** antwoordt dat er nu geen ruimte is om combinaties te maken. Spreker wil graag de krachten bundelen.

Mevrouw **Vollebergh** voegt toe dat het daarbij ook om de middelen gaat.

De heer **Boerma** is het hiermee eens.

Mevrouw **Berden** voegt toe dat als een vraag van een burger iets complexer is, de consulent ook vaak niet weet wat men hiermee kan. Vervolgens wordt de vraag doorgestuurd. Er is weinig ruimte in de overeenkomst om hiermee iets te kunnen doen.

**De voorzitter** stelt vast dat met de inrichting in domeinen en percelen het een en ander is vastgelegd. Men kan vernieuwende producten bijvoorbeeld bij 'overige diensten' in jeugd onderbrengen. De mensen in de uitvoering zijn vervolgens echter niet bekend met de inhoud van dergelijke diensten/producten. Met meer dan 300 codes is dat ook heel lastig. Deze ontwikkeltafel moet ervoor zorgen dat innovatieve diensten/samenwerkingen mogelijk worden gemaakt. De tweede stap is vervolgens ervoor zorgen dat dit in het proces landt. De voorzitter wil op de eerste stap focussen. De tweede stap is immers een uitvoeringsvraagstuk.

4. Pauze (14.14 -14.33 uur)

5. Concreet maken en prioriteren

Mevrouw **Schuilig** vertelt dat een aantal mensen vanuit verschillende disciplines uit diverse gemeenten en de MGR hebben bekeken welke zaken dit jaar, en welke zaken het volgend jaar opgepakt zou kunnen worden. Spreekster presenteert het volgende voorstel:

onderwerp		2016	2017
		'urgent'	'grondig uitwerken'
<b>Aanbestedingswijze</b>	differentiatie (meerjarige afspraken, minicompetitie)	uitvraag t.b.v. minicompetitie incorporeren in uitvraag wijziging overeenkomsten	functiebekostigingsproducten' uit de raamovereenkomsten halen
	regels van bestuurlijk aanbesteden	nagaan i.r.t. Aanbestedingswet e.d.	
<b>Innovatie</b>	andersoortige producten of andersoortige aanbieders	buiten de raamovereenkomst om afnemen	structurele aanpak bepalen
<b>Controleprotocol</b>	heroverweging protocol 2016 * domein 1, 2, 6 en 7 * verhouding met landelijk protocol * ...	X	
<b>Overeenkomst</b>	raamovk-ontwikkelovk- bijlagen (overzichtelijk, toegankelijk document van maken)	format minimeisen	X
	lokale werkafspraken centraal regelen?		X
	lastenvermindering, verlaging gelddruk		X
	inhoudelijke en juridisch-technische verbeterpunten * contractering en beëindiging, jaarlijkse wijzigingen * verbeteren beschrijving OT-proces * overige overeenkomsttechnische zaken	tegenstrijdigheden en onvolkomenheden	overige zaken

Mevrouw Schuilig geeft aan dat ten aanzien van de aanbestedingswijze, de meerjarige afspraken en de minicompetitie zijn bekeken en is vastgesteld dat het maken van meerjarige afspraken eigenlijk niet in de raamovereenkomst past. De behoefte aan dergelijke afspraken

geldt met name bij de niet-maatwerkvoorzieningen. Het idee is om deze diensten uit de raamovereenkomsten te halen en op een andere wijze in de markt te zetten. Hoe dat eruit zou moeten gaan zien is geen onderwerp voor deze ontwikkeltafel omdat deze ontwikkeltafel aan de raamovereenkomsten is verbonden.

**De voorzitter** vult aan dat het bestuurlijk aanbestedingstraject en de ontwikkeltafels gericht zijn op de raamovereenkomsten, en niet op andere inkooptrajecten.

De heer **Brils** merkt op dat dezelfde discussie ook speelt bij de bemoeizorg waarvoor nog steeds budgetten worden toegekend.

Mevrouw **Schuling** antwoordt bevestigend. Dit zijn eigenlijk wezensvreemde producten voor de raamovereenkomst.

Mevrouw **Schuling** geeft aan dat het aanbrenge van differentiatie in de aanbestedingswijze niet in de komende acht weken kan worden gerealiseerd. Spreekster stelt voor om als tussenoplossing de uitvraag van de minicompetitie te incorporeren in de uitvraag voor de wijziging van de overeenkomsten van 2017. Daarmee hoeven de aanbieders maar een keer een set gegevens aan te leveren en zal er ook eerder duidelijkheid zijn voor aanbieders.

Mevrouw **Vollebergh** vindt december te laat voor het inregelen van de bedrijfsvoering. Uitsluitel moet meteen in november komen. Een gunning in januari is onacceptabel.

Mevrouw **Schuling** geeft aan dat dit moet worden uitgezocht. Als alle gunningscriteria bij de zeven gemeenten geüniformeerd kunnen worden, kan de gunning misschien integraal plaatsvinden. Dit kan nu echter nog niet worden toegezegd. Het best case scenario is een gunning meteen bij de raamovereenkomst en het worst case scenario is een aantal weken tijdswinst.

**De voorzitter** vindt de beweging duidelijk.

Mevrouw **Schuling** geeft vervolgens aan dat per 1 juli een nieuwe Aanbestedingswet in werking zal treden. Dit kan gevolgen hebben voor bestuurlijk aanbesteden en de ontwikkeltafels. Dit moet worden onderzocht. Bestuurlijk aanbesteden blijft echter mogelijk.

**De voorzitter** vult aan bestuurlijk aanbesteden door de nieuwe Aanbestedingswet waarschijnlijk niet noemenswaardig wordt aangetast. Het zit vooral in de randvoorwaardelijke sfeer.

Mevrouw **Schuling** vervolgt dat de werkgroep het ook over innovatie heeft gehad. De overeenkomst laat hiervoor ruimte, door er niets over te regelen. Producten die tot de overeenkomst behoren, kunnen binnen de overeenkomst worden ingekocht. Producten die niet tot de overeenkomst behoren, kunnen buiten de overeenkomst worden ingekocht.

De heer **Brils** vraagt hoe dit geregeld moet worden.

Mevrouw **Schuling** antwoordt dat nu veel gemeenten al pilots verrichten buiten de overeenkomst. Het zou goed zijn als aan een goed pilot ruchtbaarheid in de regio wordt gegeven zodat dit bekender wordt en breder afgenomen kan worden. De MGR kan dit niet gecoördineerd regelen maar wel een informerende rol spelen.

**De voorzitter** voegt toe dat dit een organisatorisch vraagstuk is. Als een regio al heel innig samenwerkt, kan bijvoorbeeld ook een centrale innovatiepoot ontstaan. Die is er nu niet. De enige ruimte die nu bestaat, is om voor een pilot rechtstreeks op een gemeente af te stappen. Het blijft echter lastig om innovatie in de raamovereenkomst vorm te geven.

Mevrouw **Schuling** geeft aan dat daarom wordt voorgesteld om dit voor 2017 uit de raamovereenkomst te laten. In 2017 zou men echter wel voor 2018 hiernaar kunnen kijken.

**De voorzitter** kan zich goed voorstellen dat een gezamenlijke actie hierop wordt gezet.

Gemeenten hechten bovendien ook veel belang aan lokale, kleinschalige initiatieven. De kunst is om dit op enig moment naar een niveau te tillen van een meer gestructureerde, regionale aanpak. Momenteel is dit echter heel lokaal ingericht.

Mevrouw **Schuling** geeft aan dat een nieuw product wel gemeld kan worden zodat dit in het jaar erna op de productenlijst kan komen te staan.

De heer **Tijssen** stelt voor om de percelen zelf breder te maken. Het hele systeem is echt aanbodgericht en niet vraaggericht.

Mevrouw **Schuling** antwoordt dat in de ontwikkeltafels Wmo & Participatie en Jeugd bekeken wordt hoe men van aanbodgericht naar vraaggericht kan gaan en hoe dat kan worden vertaald in producten en domeinen. Bekeken wordt bijvoorbeeld hoe men flexibeler naar arrangementen toe kan bewegen.

**De voorzitter** merkt op dat men hierbij tegen de grenzen van het systeem aanloopt. De kunst is om een vraaggerichte benadering meer mogelijk te maken.

Mevrouw **Schuling** geeft aan dat de ontwikkeltafel Overeenkomsten volgend is bij deze ontwikkeling. Men moet immers eerst de inhoud ontwikkelen en daarna kan dit in de overeenkomsten worden opgenomen.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dat het andersom ontwikkeld moet worden. Daar zit een rol voor de zorgaanbieders en niet voor de gemeenten. Men kan immers ook een projectsubsidie bij een gemeente aanvragen. De gemeenten zouden onderling die informatie ook kunnen delen. Mevrouw **Berden** vraagt bij welk loket men hiervoor moet aankloppen. Het opzetten van initiatieven loopt immers veel harder dan de gemeenten aankunnen.

Mevrouw **Schuling** antwoordt dat de implementatie inderdaad geregeld moet zijn. Dit wordt aan de portefeuillehouders meegegeven.

De heer **Mulder** geeft aan dat de accountmanagers bij de gemeenten hiervoor benaderd kunnen worden.

Mevrouw **Schuling** vraagt of deze accountmanagers bij de aanbieders bekend zijn.

De heer **Mulder** deelt mee dat voor de gemeente Peel en Maas, de heer Ron Genders (Wmo en Jeugd) en mevrouw Yvonne Wijnberg (Participatie) benaderd kunnen worden.

De heer **Reijnders** vraagt om dit op de MGR-website te publiceren met eventueel een link naar de accountmanager.

**De voorzitter** zegt toe dit voorstel door te leiden naar de MGR.

Vervolgens meldt de voorzitter dat als men een hele innovatiestructuur optuigt dit niet altijd wil zeggen dat dit ook echt innovatie oplevert. Er moet dus goed worden gekeken naar de structurele aanpak van innovatie.

De heer **Brils** beluistert dat men bij innovatie ook kan denken aan heel nieuwe concepten voor het inrichten van de zorg. Dat gaat dan over een heel ander niveau. In de GGZ gaat het nu bijvoorbeeld over nieuwe concepten bij de inrichtingen van grote wijken.

Mevrouw **Schuling** antwoordt dat dit soort ingrijpende zaken zeker op termijn zullen plaatsvinden.

De heer **Brils** vindt dat er niet echt belemmerende zaken in de contracten staan, maar bij een echte kanteling naar een nieuwe manier van werken, werkt deze overeenkomst niet meer.

De heer **Boerma** geeft aan dat eerder in een ontwikkeltafel over trajectfinanciering is gesproken. Spreker vraagt om dit te onderzoeken. Dit heeft immers wel degelijk invloed op deze overeenkomst.

**De voorzitter** bevestigt dat als een ander bekostigingssystematiek wordt toegepast, men ook met de raamovereenkomst aan de slag moet.

Mevrouw **Schuling** merkt op dat dit dan inderdaad al in de overeenkomst voor 2017 zou moeten worden ingebakken.

Mevrouw **Schuling** merkt ten aanzien van het controleprotocol op dat een werkgroep onder leiding van de heer Mulder hiernaar in 2016 kijkt.

De heer **Mulder** vertelt dat de eerste vraag is of men met een regionaal controleprotocol blijft werken. De protocollen beperken zich nu tot P x Q. Op alle andere producten/diensten kan men de protocollen niet toepassen. Dit moet men voor 2017 meenemen. Verder zijn er ook landelijke protocollen waarop men niet veel invloed heeft.

**De voorzitter** vraagt of de domeinen 1, 2, 6 en 7 in het protocol zijn opgenomen.

De heer **Mulder** antwoordt dat deze niet zijn opgenomen. De wijze van verantwoording voor deze domeinen is nu per gemeente anders geregeld. De gemeenten zitten ook niet zo op die verantwoording te wachten. De controleprotocollen zijn met name bedoeld voor de accountants. Voor de lumpsum gefinancierde diensten is dit minder interessant.

Mevrouw **Vollebergh** vindt het onhandig dat voor de domeinen waarvoor geen controleprotocollen gelden, de aanbieders de gegevens nog steeds moeten aanleveren. Dit betreft bijvoorbeeld de gemeente Venlo.

De heer **Mulder** antwoordt dat men bij die gemeente waarschijnlijk ook nog niet weet waarop de accountants gaan toetsen.

Mevrouw **Snackey** en de heer **Mulder** vinden dit beide een aandachtspunt.



**De voorzitter** merkt op dat dit ook samenhangt met het eerste punt. Houdt men de betrokken domeinen binnen de raamovereenkomst of worden ze eruit gehaald?  
De heer **Mulder** vraagt of er nog aanbieders zijn die hierover in de werkgroep willen meedenken. Die zijn van harte welkom.  
**De voorzitter** vraagt hoe het meedoen procesmatig wordt opgestart.  
Mevrouw **Schuling** stelt voor dat de gemeenten eerst in kleine werkgroepen nadenken over wat men wil. De aanbieders kunnen daarop vervolgens reageren.  
Mevrouw **Vollebergh** vindt dat prima als er genoeg tijd is om daarop te reageren.  
Mevrouw **Schuling** merkt op dat de werkgroepen acht weken de tijd hebben om hun voorstellen voor de volgende OT voor te bereiden. Dat betekent dat er snel geschakeld en gereageerd zal moeten worden.  
De heer **Mulder** geeft aan niet veel tijd nodig te hebben voor het bespreken en aanpassen van het concept controleprotocol.  
**De voorzitter** deelt mee dat aanbieders die willen meedenken zich kunnen melden bij de heer Mulder.

De heer **Brils** merkt op dat Noord-Limburg in tegenstelling tot Midden-Limburg ervoor heeft gekozen om geen volumeafspraken met de aanbieders te maken. Wordt dit nog geëvalueerd?  
**De voorzitter** antwoordt dat Midden-Limburg inderdaad een ander pakket heeft aanbesteed. Alle regio's bewegen nu weer wat naar elkaar toe. Noord-Limburg wilde zo veel mogelijk aanbieders en zo laag mogelijke drempels. Vervolgens is men tegen de systeemgrenzen en de uitvoeringsaspecten aangelopen. Het was echter een bewuste en principiële keuze van de portefeuillehouders waaraan nog steeds niet wordt getwijfeld.

Mevrouw **Schuling** merkt vervolgens ten aanzien van de overeenkomst op dat deze uit een raamovereenkomst, een ontwikkelovereenkomst en een aantal bijlagen bestaat. Het is wenselijk om deze documenten overzichtelijker in te richten en toegankelijker te maken. De vraag is of dit in 2016 lukt. Spreekster stelt voor om dit in 2017 op te pakken. Bij Overeenkomsten heeft men namelijk ook te maken met verschillende lokale werkafspraken, lastenvermindering en vermindering van de regeldruk, en inhoudelijke en juridisch-technische verbeterpunten. De werkgroep acht het haalbaar om in acht weken de tegenstrijdigheden en de onvolkomenheden in de overeenkomst te tackelen en het format van de minimumeisen aan te passen. Ze stelt voor om de andere zaken in 2017 op te pakken.

**De voorzitter** wijst op het dwarsverband met de ontwikkeltafel Kwaliteit & Monitoring waar de minimumeisen bij jeugd en beschermd wonen opgepakt zullen worden. Dat moet goed op elkaar worden afgestemd. Dit wordt de volgende week in het kernteam wordt besproken.

Mevrouw **Schuling** vraagt of er nog zaken zijn die eerder opgepakt moeten worden.  
Mevrouw **Berden** vindt het overzichtelijk maken van de overeenkomst belangrijk.  
Mevrouw **Schuling** stelt voor om het 'laaghangende fruit' mee te nemen.  
Mevrouw **Snackey** is het hiermee eens.  
De heer **Brils** vraagt om een duidelijke afvinklijst (procedurebeschrijving) van alle documenten die bij de uitvraag moeten worden aangeleverd. Dit moet intern kunnen worden weggezet.  
Mevrouw **Schuling** antwoordt dat dit verzoek wordt doorgeleid naar de MGR. De quick wins (het 'laaghangende fruit') worden toegevoegd aan het onderdeel raamovk-ontwikkelovk-bijlagen in de actielijst.  
**De voorzitter** denkt dat goed moet worden bekeken wat op de korte termijn verbeterd kan worden.

De voorzitter vraagt vervolgens of de incentives nog ergens terugkomen.  
Mevrouw **Schuling** antwoordt dat men de aan- of afwezigheid van belemmeringen bij de tegenstrijdigheden en onvolkomenheden zou kunnen meenemen. Spreekster beschouwt prikkels en incentives meer als een beleidsmatige zaak. Die zouden in 2017 kunnen worden opgepakt.  
De heer **Brils** ziet geen echte belemmeringen. Een collectief aanbod moet echter wel aantrekkelijk worden gemaakt.  
**De voorzitter** antwoordt dat men nu ook al kan combineren.  
Mevrouw **Schuling** voegt toe dat als men bepaalde diensten uit de raamovereenkomst haalt, men daarvoor bijvoorbeeld een aanbesteding voor twee partijen kan doen. Daarmee kan men ook de innovatie prikkelen. De incentives zijn echter iets voor de langere termijn.

**De voorzitter** maakt een ronde langs de aanwezigen en vraagt of er nog andere punten zijn.

Mevrouw **Berden** neemt aan dat er klachtenregisters zijn. Controle en monitoring kunnen daaruit ook veel informatie halen.

**De voorzitter** denkt dat dit bij de ontwikkeltafel Kwaliteit & Monitoring moet worden meegenomen. Dit is inderdaad een metingindicator.

Mevrouw **Vollebergh** wil nu vooral verbeteren en daarna op grond van beleid en visie een echte slag maken.

De heer **Brils** verzoekt om ook naar de vervoerscomponent te kijken voor de GGZ ten aanzien van de dagactiviteiten van MET ggz. Verder is nu sprake van begeleiding in twee smaken. In domein 5 is dit redelijk strak gedefinieerd. MET ggz heeft echter behoefte aan een 'tussensmaak'.

**De voorzitter** stelt voor om dit bij de virtuele tafel in te brengen om de discussie te blijven voeren. Mevrouw **Schuilig** stelt voor dat de heer Tijssen zijn opmerkingen over kwaliteit ook virtueel inbrengt. Spreekster vraagt iedereen om zijn of haar punten voor andere ontwikkelafels virtueel in te brengen. De virtuele ontwikkelafels voor Jeugd en voor Wmo & participatie lopen nog een week. De virtuele tafels voor Kwaliteit & monitoring en Overeenkomsten starten over een week.

## 6. Afspraken

**De voorzitter** merkt op dat de volgende ontwikkeltafel op 8 juni 2016 plaatsvindt. Op de agenda staan dan de voorstellen van de werkgroepen die vanaf vandaag aan de slag gaan.

De voorzitter vraagt wie wil meedenken over de drie thema's en hij noteert:

1. Aanbestedingswijze: Willem Boerma
2. Innovatie en Overeenkomsten: Willem Boerma
3. Controleprotocol: Pim Brils, Marie-Josée Vollebergh

De voorzitter voegt toe dat andere aanbieders zich virtueel kunnen aanmelden.

**De voorzitter** schetst nogmaals de planning. Op 21 april 2016 komen de portefeuillehouders bij elkaar en dan worden voor Jeugd, Wmo & Participatie, Kwaliteit & Monitoring en Overeenkomsten de doelstellingen en actiepunten gepresenteerd zodat de bestuurders meegenomen worden in de richting van 2017, 2018 en verder. Daarna is er nog een maand tijd om dit te vertalen en uit te werken naar de documenten voor de volgende fysieke ontwikkelafels. Dan kan ook worden bekeken wat dit voor de inkoopdocumenten betekent. Op 21 juli 2016 kunnen de inkoopdocumenten vervolgens definitief worden vastgesteld.

## 7. Sluiting

**De voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdrage aan deze ontwikkeltafel en sluit om 15.40 uur de bijeenkomst.

Venray, 23 maart 2016