

# 169362 Terug naar school - Jeugd - Sociaal Domein Limburg-Noord 2022

Status vraag	Nr.	Vraagtitel	Gerelateerd aan	Laatst gewijzigd op
	1.	Vervoer	1.1.2.	22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Aanvullende informatie

**Antwoord** op 22 feb 2021 16:41 :

Voor vervoer van jeugdige van en naar de locatie(s) van de Opdrachtnemer hanteert de Opdrachtgever de volgende uitgangspunten en lijn:

- Ondersteuning vindt zo veel mogelijk plaats in de thuisomgeving van de jeugdige ("zo thuisnabij mogelijk").
- Indien de ondersteuning noodzakelijkerwijs op locatie van de Opdrachtnemer plaatsvindt, ligt de verantwoordelijkheid voor het vervoer van de jeugdige naar en van de locatie van de Opdrachtnemer primair bij de ouders/verzorgers.
- In de uitzonderlijke gevallen dat de jeugdige niet zelf, met de hulp van ouders/verzorgers of van het sociaal netwerk het vervoer kan organiseren, dient Opdrachtnemer tijdig contact op te nemen met de toegang (wijkteam/gebiedsteam) van Opdrachtgever.
- Er zijn dan twee opties:

1. De Opdrachtnemer organiseert het vervoer zelf. De gemeentelijke toegang geeft hiervoor een indicatie af. De Opdrachtnemer ontvangt hiervoor een vergoeding. Deze vergoeding bedraagt € 10,84 enkele reis (prijspeil 2021).

2. De Opdrachtnemer organiseert het vervoer niet zelf. De gemeentelijke toegang organiseert dat vervoer wordt ingezet, bijvoorbeeld vanuit het leerlingenvervoer.

In beide gevallen is het noodzakelijk dat tijdig geschakeld wordt met de gemeentelijke toegang van de Opdrachtgever.

---

	2.	Rectificatie aanbestedende dienst (algemeen pve)	1.1.2.	22 mrt 2021 9:36
---	----	--	--------	------------------


**Vraag:** Naar aanleiding van diverse vragen in deze en andere aanbestedingen rectificeren wij het volgende.

**Antwoord** op 25 feb 2021 14:59 :

In de bijlage treft u de aangepaste versie aan van bijlage B2.

aanpassingen (blauw gemarkeerd in het document):

1. Eis 9 is de 2e zin doorgehaald.
2. eis 24 is komen te vervallen

 Bijlage B2 - Algemeen programma van eisen SDLN - Jeugd Wmo Pwet - versie 1.0 def m wijz.pdf 287 Kb	<a href="#">Download</a>	<a href="#">Bekijk</a>
--	--------------------------	------------------------

---

	3.	Aanvulling pve	1.1.2.	22 mrt 2021 9:36
---	----	----------------	--------	------------------

**Vraag:** Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij op verzoek één keer per jaar inzicht verschaft in het ingezette aantal uren die worden ingezet ten behoeve van de trajecten voor Terug naar school. Dit betreft een totaaloverzicht om Opdrachtgever op verzoek inzichten te verschaffen in de inzet van Terug naar school, om de inzet van deze hulp verder door te kunnen ontwikkelen.

**Antwoord** op 25 feb 2021 20:12 :

-

---

	4.	Facultatieve uitsluitingsgronden	1.2.1.	22 mrt 2021 9:36
---	----	----------------------------------	--------	------------------

**Vraag:** Waarom zijn de facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing? De Gids Proportionaliteit (3.5.1.2 Facultatieve uitsluitingsgronden, (voorschrift 3.5. A) geeft aan dat hier zeer restrictief mee omgegaan dient te worden. Deze uitsluitingsgronden zijn niet bedoeld voor maatschappelijke organisaties zoals zorgorganisaties. Het is een administratieve belasting. Graag motiveren.

**Antwoord** op 17 mrt 2021 9:16 :


De facultatieve uitsluitingsgronden zijn van toepassing omdat zij een bijdrage leveren aan het contracteren van het juiste zorgaanbod. Voor de aanbestedende dienst is het van groot belang om tijdens de aanbestedingsprocedure te controleren dat genoemde facultatieve uitsluitingsgronden niet van toepassing zijn op de inschrijver in kwestie. In tegelstelling tot hetgeen u stelt zijn deze uitsluitingsgronden welk degelijk (ook) bedoeld voor maatschappelijke organisaties. Immers: genoemde uitsluitingsgronden kunnen van toepassing zijn op dit type organisaties. Alle van toepassing verklaarde facultatieve uitsluitingsgronden dragen bij aan fraude- en corruptiebestrijding. Er heeft een gedegen belangenafweging plaatsgevonden en de administratieve lasten die het van toepassing verklaren van de facultatieve uitsluitingsgronden met zich meebrengen, zijn alleszins te overzien en staan in redelijke verhouding tot de omvang van de opdracht en de belangen van de aanbestedende dienst.

 5. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reele prijs 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** De regio is verplicht om op inzichtelijke en controleerbare wijze de prijzen vast te stellen. Bureau HHM heeft slechts een uitwerking van een algemeen kostprijsmodel opgesteld. In de consultatie van 3 december 2020 is dit kostprijsmodel voorgelegd aan regionale aanbieders met de vraag daarop een reactie te geven. Onduidelijk blijft hoe deze input is verwerkt en de regio heeft nagelaten kenbaar te maken welk rekenmodel en welke uitgangspunten hij heeft gehanteerd voor de vaststelling van de tarieven. Graag deze methodiek alsnog transparant verstrekken.

**Antwoord** op 19 mrt 2021 8:21 :

In de beantwoording van de 162 gestelde vragen is door HHM expliciet aangegeven op welke wijze is gereageerd. Daarbij is in de rapportage van HHM aangegeven welke voorstellen in de definitieve parameterwaarden zijn overgenomen. Beide stukken zijn als bijlage L ook toegevoegd aan deze aanbesteding. Bijgaand treft u een voorberekening voor de verdere verduidelijking.

 Voorbeeldberekening (1).pdf 48 Kb	<a href="#">Download</a>		<a href="#">Bekijk</a>
---	--------------------------	--	------------------------

 6. eisen professionals 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** op pagina 38 - programma van eisen - stelt u minimaal 2 professionals SKJ geregistreerd; in de productbeschrijving stelt u 1 HBO / 1 MBO nivo 4 en in kostprijsmodel HHM gaat u ook uit van de mix HBO / MBO uit resp 70% - 20%. Kun u hier uitsluitel over geven?

**Antwoord** op 19 mrt 2021 8:26 :

Wij passen de functiemix aan naar 90% HBO en 10% WO.

De nieuwe tarieven voor de trajecten zijn als volgt:

**Naschoolse dagbehandeling**

Micro aanbieder € 3.612 per traject Reguliere aanbieder € 4.180 per traject

**Schoolvervangende dagbehandeling 1**

Micro aanbieder € 7.224 per traject Reguliere aanbieder € 8.359 per traject

**Schoolvervangende dagbehandeling 2**

Micro aanbieder € 14.447 per traject Reguliere aanbieder € 16.718 per traject

 7. coöperatie Planning 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Mag er als coöperatie aanbesteed worden en wat zijn hiervoor de eisen.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Dat is toegestaan. Een coöperatie wordt in dit geval gelijk behandeld als een samenwerkingsverband in de zin van paragraaf 2.9 van de Leidraad.

 8. Waar valt een cooperatie onder? 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Ik lees in de leidraad op pagina 19 dat er verschillende manieren zijn om in te schrijven; als zelfstandige, als samenwerkingsverband, als hoofd en onderaanneming, en vanuit een beroep op derden. Waar valt een cooperatie onder?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Een coöperatie wordt in dit geval gelijk behandeld als een samenwerkingsverband in de zin van paragraaf 2.9 van de Leidraad. In geval van een samenwerkingsverband, geldt dat de inschrijving door het samenwerkingsverband wordt gedaan.

---


 9. Voorwaarden cooperatie 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Als we vanuit een cooperatie aanbesteden, moet dan de cooperatie aan de kwaliteitseisen voldoen of volstaat het als alle afzonderlijke leden voldoen?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Een coöperatie wordt in dit geval gelijk behandeld als een samenwerkingsverband in de zin van paragraaf 2.9 van de Leidraad. In geval van een samenwerkingsverband, geldt dat de inschrijving door het samenwerkingsverband wordt gedaan. Het samenwerkingsverband is daarmee inschrijver en, in het geval van gunning, opdrachtnemer van de gemeenten. Het samenwerkingsverband is dan ook de eindverantwoordelijke partij en moet aan de gestelde kwaliteitseisen voldoen.

---

 10. deelnemen als deel van een coöperatie Planning 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Als een coöperatie deelneemt in de aanbesteding, zullen niet alle leden daarin een rol spelen. Is het nodig dit te specificeren in de aanbesteding?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Wanneer een coöperatie inschrijft op de aanbesteding, wordt de coöperatie als geheel aangemerkt als inschrijver. Het is niet noodzakelijk te specificeren wat de specifieke rol van ieder lid is.

---

 11. deelnemen buiten coöperatie om Planning 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Als een coöperatie deelneemt in de aanbesteding, zullen niet alle leden daarin een rol spelen. Kunnen de overige leden vervolgens nog wel individueel of in andere verbanden aan de aanbesteding deelnemen?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Wanneer een coöperatie inschrijft op de aanbesteding, wordt de coöperatie als geheel aangemerkt als inschrijver. Dit is met inbegrip van al haar leden. Deze leden mogen slechts één maal deelnemen aan de aanbestedingsprocedure, zo staat in paragraaf 2.9 beschreven. De leden mogen daarom niet op andere wijze deelnemen aan de aanbestedingsprocedure.

---

 12. verantwoordelijkheid coöperatie-leden Planning 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Als een coöperatie deelneemt in de aanbesteding, zullen niet alle leden daarin een rol spelen. Dragen deze daarna verantwoordelijkheid voor de aanbesteding?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Een coöperatie wordt in dit geval gelijk behandeld als een samenwerkingsverband in de zin van paragraaf 2.9 van de Leidraad. In geval van een samenwerkingsverband, geldt dat de inschrijving door het samenwerkingsverband wordt gedaan. Het samenwerkingsverband is daarmee inschrijver en, in het geval van gunning, opdrachtnemer van de gemeenten. Het samenwerkingsverband is dan ook de eindverantwoordelijke partij. Daarbij komt dat, zoals in paragraaf 2.9 van de Leidraad staat beschreven, alle deelnemers van een samenwerkingsverband zowel gezamenlijk als hoofdelijk aansprakelijk zijn voor nakoming van de aanmelding en, in geval van gunning, van de overeenkomst.

---

 13. selectieleidraad blz 26 1.1.3. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Bij 3.2.4 wordt gesproken over een vorm van dagbehandeling. Is er bij het segment terug naar school altijd sprake van behandeling en niet van begeleiding?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Ja, er is altijd minimaal sprake van een vorm van behandeling. Zie ook de afbakening onder 3.1.2.

---

 14. selectieidraad blv 26 1.1.3. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** wij bieden op één locatie een leezorgarrangement (Vorsterhand) aan waarbij zorg en onderwijs is gecombineerd op een boerderij. Financiering vindt nu plaats door onderwijs en gemeente gezamenlijk binnen een pilot. Valt dit initiatief onder het segment terug naar school? Er is geen sprake van behandeling bij dit initiatief.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Nee, dat valt niet onder dit perceel. Omdat hier sprake is van een totaalproduct worden hierover separate afspraken gemaakt met de aanbieder.

---

 15. selectieidraad blz 26 1.1.3. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** op één locatie worden op dit moment maatwerk onderwijstrajecten aangeboden waarbij de jeugdige in afstemming met een onderwijsinstelling onderwijs ontvangt op een boerderij onder begeleiding van de boerderij (Bijbieszonder). Dit wordt nu gefinancierd middels indicaties voor begeleiding groep en IB of in de gemeente Venlo met een lumpsum beschikbaarheidsfinanciering. Valt dit initiatief onder het segment terug naar school of wordt dit vanaf 2022 anders gefinancierd?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Vormen van dagbesteding vallen onder het perceel (subsegment) Duurzame daginvulling. Zie ook de afbakening onder 3.1.2.

---

 16. Facultatieve uitsluitingsgronden 1.2.1. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Wilt u de toepasselijkheid per uitsluitingsgrond nader motiveren:

- Schending verplichtingen milieu o.b.v. milieu, sociaal of arbeidsrecht
- Faillissement, insolventie of gelijksoortig
- Ernstige beroepsfout
- Vervalsing van de mededinging
- Belangenconflict
- Betrokken bij de voorbereiding
- Prestaties uit het verleden
- Valse verklaring
- Onrechtmatige beïnvloeding

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het belang om de facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing te verklaren hebben we benadrukt in het antwoord op vraag 4. Vragensteller ontvangt geen toelichting per van toepassing verklaarde uitsluitingsgrond, omdat voor iedere uitsluitingsgrond dezelfde reden opgaat: het van toepassing verklaren van iedere facultatieve uitsluitingsgrond draagt namelijk bij aan fraude- en corruptiebestrijding.

---

 17. facultatieve uitsluitingsgronden 1.2.1. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Wilt u de facultatieve uitsluitingscriteria niet van toepassing verklaren voor deze aanbesteding?  
Graag motiveren.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De facultatieve uitsluitingsgronden blijven onverkort van toepassing. Zie voor het overige het antwoord op vraag 4.

---

 18. facultatieve uitsluitingsgronden 1.2.1. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:**

1. Wat verstaat u precies onder 'Schending verplichtingen milieu o.b.v. milieu, sociaal of arbeidsrecht'?
2. Wat verstaat u precies onder 'Faillissement, insolventie of gelijksoortig'?
3. Wat verstaat u precies onder een 'Ernstige beroepsfout'?

De Gids Proportionaliteit geeft aan dat dit een open norm is en voor meerdere uitleg vatbaar is en restrictief moet worden toegepast. Wij horen graag van de AD wat zij onder 'Ernstige beroepsfout' verstaat. Graag SMART definiëren.

4. Wat verstaat u precies onder 'Vervalsing van de mededinging'?
5. Wat verstaat u precies onder een 'Belangenconflict'?
6. Wat verstaat u precies onder 'Betrokken bij de voorbereiding'?
7. Wat verstaat u precies onder 'Prestaties uit het verleden'?
8. Wat verstaat u precies onder een 'Valse verklaring'?
9. Wat verstaat u precies onder 'Onrechtmatige beïnvloeding'?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het belang om de facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing te verklaren hebben we benadrukt in het antwoord op vraag 4. Vragensteller ontvangt geen toelichting per van toepassing verklaarde uitsluitingsgrond, omdat voor iedere uitsluitingsgrond dezelfde reden opgaat: het van toepassing verklaren van iedere facultatieve uitsluitingsgrond draagt namelijk bij aan fraude- en corruptiebestrijding



19. koppeling dagdeel / uren

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** pg 29. er wordt gesproken over gemiddeld aantal uren per week per traject én een koppeling gemaakt met dagdelen van 4 uur. Is het mogelijk hulp in te richten op basis van het gemiddelde aantal uren ipv leveren in dagdelen. Gelet op de zorgvraag van kinderen en de inrichting van onderwijs is dagdelen niet altijd de passende vorm of omvang.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het is aan de opdrachtnemer zelf hoe hij het traject, en daarmee het gemiddeld aantal uren, inzet ten behoeve van de hulpverlening aan de jeugdige. De eisen die gesteld worden door de opdrachtgever staan beschreven in de leidraad.



20. terug naar school / duurzame dagbesteding

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** is er een combinatie mogelijk van terug naar school en duurzame dagbesteding? omdat de ontwikkeling van kinderen en hun ondersteuningsbehoefte kunnen verschillen?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Deze combinatie is mogelijk, maar dit hangt van het type traject af. De combinatie traject naschoolse dagbehandeling en traject naschoolse dagbesteding is niet mogelijk.



21. vervoer

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** pg 26. Vervoer naar huis wordt in eerste instantie door ouders zelf georganiseerd; als dat niet mogelijk is kan de gemeentelijke toegang vervoer aanvullend toekennen: Vervoer van huis (dus naar de locatie van dagbehandeling) wordt niet benoemd; geldt hiervoor hetzelfde (dus dat de gemeentelijke toegang de noodzaak kan vaststellen en aanvullend kan toekennen?)

Het toekennen van vervoer is 1; wie is verantwoordelijk voor het organiseren van het vervoer?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het aanvullend toekennen van vervoer is ook mogelijk voor het vervoer van huis naar opdrachtnemer. Wanneer er sprake is van een aanvullende indicatie vervoer zijn er twee opties met betrekking tot verantwoordelijkheid: - De opdrachtnemer organiseert het vervoer zelf. De gemeentelijke toegang geeft hiervoor een indicatie af. De opdrachtnemer ontvangt hiervoor een vergoeding. Deze vergoeding bedraagt €10,84 enkele reis (prijsspeil 2021). - De opdrachtnemer organiseert het vervoer niet zelf. De gemeentelijke toegang organiseert dat vervoer wordt ingezet, bijvoorbeeld vanuit het leerlingenvervoer.



22. nazorgfase / garantie

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** op pg 38 spreekt u van een nazorgfase en garantie binnen dezelfde beschikking. U spreekt over redelijkerwijs geen gerechtvaardigd nieuw traject; hoe komt dit besluit tot stand op welke gronden?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De beoordeling is aan de gemeentelijke toegang in overleg met de betrokken aanbieder. Op casusniveau dient dit te worden beoordeeld.



23. therapie / eerstelijns

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** pg 26. aanvullende therapie kan ingezet worden vanuit de eerstelijns / zorgverzekering. Wat bedoelt u precies met therapie? acht u inzet therapie in de vorm van ambulante behandeling zoals gezinsbehandeling of diagnostische ggz daarmee uitgesloten?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het kan gaan over therapie gefinancierd vanuit Zorgverzekeringswet (voorliggend op de Jeugdwet) of vaktherapie (dat via een perceel lokaal apart wordt gecontracteerd). In de leidraad staat onder de kop hulpinhoud beschreven wat verwacht wordt van de trajecten Terug naar school. Daar waar het gaat om vormen van therapie die nodig zijn voor het bereiken van de doelen van Terug naar school valt dit binnen de hulpinhoud.



24. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reële prijs

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** De regio is verplicht om op inzichtelijke en controleerbare wijze de prijzen vast te stellen. Bureau HHM heeft slechts een uitwerking van een algemeen kostprijsmodel opgesteld. Onduidelijk blijft hoe deze input is verwerkt en de regio heeft nagelaten kenbaar te maken welk rekenmodel en welke uitgangspunten hij heeft gehanteerd voor de vaststelling van de tarieven. Onduidelijk blijft waarom de kostprijs met circa 14% is gedaald ten opzichte van 2021, terwijl zorgaanbieders een zeer stabiel kostprijniveau hebben. Graag transparant maken.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De werkwijze is geheel transparant gemaakt in de notities van HHM (bijlage L), waarin alle relevante kostprijselementen zijn uitgewerkt. De gehanteerde aanpak van het kostprijsonderzoek garandeert een reëel tarief, dat voor een gemiddeld efficiënte aanbieder voldoende en dus kostendekkend is. Een reëel tarief hoeft niet voor alle aanbieders kostendekkend te zijn. Zie ook het antwoord op vraag 5 voor een voorbeeldberekening



25. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reële prijs

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Er wordt ten onrechte gesproken over maximaal gemiddeld 16 uur per week gelet op de zwaarte van de zorgvraag van de populatie. Aanbieders komen daardoor onherroepelijk in de knel met de genoemde tarieven. Graag reële prijs vaststellen op basis van realistische gemiddelde urenbesteding.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De ureninzet is op basis van ervaringen in het verleden, alsmede in overleg met aanbieders gedurende de aanbiederessessies tot stand gekomen en wordt door opdrachtgever als reëel beschouwd. Zie ook antwoord op vraag 6 over functiemix en tarief.



26. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reële prijs

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Er wordt ten onrechte gesproken over maximaal gemiddeld 16 uur per week gelet op de zwaarte van de zorgvraag van de populatie. Aanbieders komen daardoor onherroepelijk in de knel met de genoemde tarieven. In de aanbestedingsleidraad lezen wij niet terug dat er mogelijkheden zijn voor maatwerk. Graag deze mogelijkheid alsnog creëren.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De ureninzet is op basis van ervaringen in het verleden, alsmede in overleg met aanbieders gedurende de aanbiederessessies tot stand gekomen en wordt door opdrachtgever als reëel beschouwd. Het beschikbaar gestelde tarief is op basis van de gevraagde functiemix passend. Bij Terug naar school wordt gewerkt met trajecten. In de leidraad staat beschreven op basis van welk gemiddeld aantal uren per week deze trajecten tot stand zijn gekomen. Het is aan de opdrachtnemer zelf hoe hij het traject, en daarmee de gemiddeld aantal uren, inzet ten behoeve van de hulpverlening aan de jeugdige.

 27. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reele prijs 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Gelden de genoemde trajectprijzen per kalenderjaar of per beschikking (in dat geval zouden deze over het jaar heen gelden)? Ter illustratie: we ontvangen een beschikking van december in jaar x tot en met maart in jaar x+1; wordt in dat geval 1x een traject betaald of 2x?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De trajectprijs geldt per beschikking. Als een behandeling over de jaargrens heen gaat loopt het traject gewoon door.

 28. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reele prijs 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** U geeft aan dat de gemeente Bergen en Venlo kiezen voor een tarifiering op basis van plekken. De beweerde reele kostprijs is gebaseerd op trajecten. Niet transparant is waarom een reele prijs voor een traject tevens een reele prijs is voor plekken. Graag de reele prijs per plek alsnog opnemen en deze op transparante en controleerbare wijze kenbaar maken?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Op basis van de looptijd wordt een traject omgerekend naar een plek. Daarbij gelden dus dezelfde tarieven. Een traject is intensiteit x prijs voor een vooraf bepaald gemiddeld aantal maanden. Maar inherent aan een traject is dat als er langer/korter over gedaan wordt, de trajectprijs niet wijzigt. Een plek is intensiteit x prijs x looptijd. Ook vooraf bepaald. Bij de realisatie ontstaan de verschillen, dan wordt gekeken naar het aantal gerealiseerde plekken en de looptijd (door langere/kortere gemiddelde trajecten die een plek innemen). De verschillen in (gemiddelde) looptijd worden bij plekken gecompenseerd, bij trajecten blijft het 1 traject = 1 prijs ongeacht looptijd.

 29. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reele prijs 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** U geeft aan dat een aanbieder binnen het afgesproken traject door moet gaan totdat de doelen zijn behaald. Gelet op de ervaring van aanbieders is dat niet altijd mogelijk binnen de genoemde maximum looptijd. Onder welke omstandigheden wordt in een dergelijk geval een vervolgbeschikking verstrekt?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het traject is gebaseerd op een gemiddelde aantal uren en gemiddelde aantal maanden, niet op een maximum. Voor Opdrachtgever is bepalend of er sprake is van wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden die onvoorzien waren. Als dat het geval is, dan wordt door de gemeentelijke toegang een nieuwe inschatting gedaan van de benodigde jeugdhulp.

 30. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reele prijs 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** U geeft aan dat trajecten zijn om te zetten naar plekken en dat de werkwijze met trajecten of plekken grotendeels identiek is. Niet duidelijk is onder welke omstandigheden de beweerde omzetting plaatsvindt, welke gevolgen dat heeft voor aanbieders en voor de reele kostprijs. Graag dit alsnog transparant maken.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Op basis van de looptijd wordt een traject omgerekend naar een plek. Daarbij gelden dus dezelfde tarieven. Een traject is intensiteit x prijs voor een vooraf bepaald gemiddeld aantal maanden. Maar inherent aan een traject is dat als er langer/korter over gedaan wordt, de trajectprijs niet wijzigt. Een plek is intensiteit x prijs x looptijd. Ook vooraf bepaald. Bij de realisatie ontstaan de verschillen, dan wordt gekeken naar het aantal gerealiseerde plekken en de looptijd (door langere/kortere gemiddelde trajecten die een plek innemen). De verschillen in (gemiddelde) looptijd worden bij plekken gecompenseerd, bij trajecten blijft het 1 traject = 1 prijs ongeacht looptijd.

 31. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reele prijs 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** U stelt dat plekken en trajecten slechts afwijken qua afrekening met de aanbieders na afloop van het jaar. Niet duidelijk is wat de afwijking inhoudt en welke gevolgen dit heeft voor aanbieders. Graag dit inzichtelijk maken.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Op basis van de looptijd wordt een traject omgerekend naar een plek. Daarbij gelden dus dezelfde tarieven. Een traject is intensiteit x prijs voor een vooraf bepaald gemiddeld aantal maanden. Maar inherent aan een traject is dat als er langer/korter over gedaan wordt, de trajectprijs niet wijzigt. Een plek is intensiteit x prijs x looptijd. Ook vooraf bepaald. Bij de realisatie ontstaan de verschillen, dan wordt gekeken naar het aantal gerealiseerde plekken en de looptijd (door langere/kortere gemiddelde trajecten die een plek innemen). De verschillen in (gemiddelde) looptijd worden bij plekken gecompenseerd, bij trajecten blijft het 1 traject = 1 prijs ongeacht looptijd.

---

 32. Leidraad 5.3 programma van eisen; punt 7 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** U hanteert een verhouding van 2 professionals op 7 jeugdigen. Dat is niet in overeenstemming met de praktijk waaruit blijkt dat 2 professionals op 6 jeugdigen het maximaal haalbare is. Bent u bereid hier differentiatie in aan te brengen? Zo niet, graag motiveren waarom niet.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Dit wordt aangepast naar gemiddeld 2 op 7. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat wordt ingezet op een reële verhouding tussen zwaardere en lichtere doelgroepen.

---

 33. Leidraad 3.3.3 ontwikkeldoelen 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** U schrijft het volgende: 100% van de jeugdigen in de schoolvervangende dagbehandeling stroomt na de inzet van dagbehandeling door naar passend onderwijs, dagbesteding of kinderopvang. Dat is niet altijd haalbaar, gelet op de zorgzwaarte van de clientenpopulatie. Graag een regeling (met inbegrip van reële tarieven) treffen op basis waarvan afgewezen kan worden van dit doel.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De KPI's worden samen met de te contracteren aanbieders verder uitgewerkt.

---

 34. Leidraad 3.3 leveranciersmanagement 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** De voorwaarden voor de overeenkomst moeten vooraf voldoende duidelijk en transparant zijn. Niet duidelijk is wat u bedoelt met leveranciersmanagement omdat uitwerking plaatsvindt in 2021. Bovendien zouden jeugdhulpaanbieders een niet gespecificeerde rol krijgen. Graag transparant maken en daarbij ingaan op: hoe moeten wij de genoemde controle door inhoudsdeskundige medewerkers zien, wat houdt die controle in en wat is de rol van de aanbieders; onder welke beroepsgroep vallen dergelijke medewerkers; waarom is dit niet meegenomen in de beweerde reële tarieven?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het leveranciersmanagement wordt toegepast voor alle aanbestedingen. Het is een vakgebied dat volop in ontwikkeling is landelijk en regionaal. Het vakgebied richt zich op de juiste kwalitatieve en kwantitatieve uitnutting van het gesloten contract en ziet hierop toe. Omdat leveranciersmanagers niet SKJ of BIG geregistreerd zijn laten zij zich ondersteunen met medewerkers die dat wel zijn om toe te zien op de daadwerkelijke uitnutting van het contract. Wij maken gebruik van de mogelijkheid de leveringen te controleren conform het protocol materiele controle van de VNG. De kosten zijn niet meegenomen in de tarieven omdat deze voor rekening zijn van de MGR.

---

 35. Bijlage N reële tarieven; maaltijd 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** De broodmaaltijd wordt door de aanbieder verzorgd, juist door het gezamenlijk gebruik van de broodmaaltijd is een sociale situatie die gebruikt wordt in de behandeling. Waarom is het uitgangspunt van de gemeente dat de cliënt hier zelf in voorziet, dit strookt niet met de praktijk.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De broodmaaltijd is uitgezonderd van de hulpinhoud. Het is aan de aanbieder hoe het nuttigen van de broodmaaltijd wordt georganiseerd.

---

 36. Bijlage N reële tarieven; opleidingsniveau 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36



**Vraag:** We werken uitsluitend met HBO-opgeleide medewerkers. De complexiteit van de problematiek van de opgenomen cliënten, vereist in de behandeling een HBO-denkniveau. De groepsleiding wordt ondersteund door een gedragswetenschapper. Dit is afhankelijk van de populatie die een aanbieder bedient en strookt niet met het toegepaste rekenmodel, waarin u rekent met 20% inzet MBO4. Waarom is er niet gekozen voor differentiatie op dit punt, zodat aanbieders een passend tarief ontvangen?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Zie het antwoord op vraag 6

---

 37. Bijlage N reele tarieven; maatwerk 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Is er ruimte voor maatwerk afspraken?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Bij Terug naar school wordt gewerkt met trajecten. In de leidraad staat beschreven op basis van welk gemiddeld aantal uren per week deze trajecten tot stand zijn gekomen. Het is aan de opdrachtnemer zelf hoe hij het traject, en daarmee de gemiddeld aantal uren, inzet ten behoeve van de hulpverlening aan de jeugdige.

---

 38. Bijlage N reele tarieven; tolkkosten 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** In het document wordt gepraat over de Nederlandse taal: in toenemende mate is er sprake van hulpvragen van cliënten en gezinnen die de Nederlandse taal niet machtig zijn. Waardoor tolkkosten nodig zijn. Waarom heeft de gemeente de keuze gemaakt deze niet te bekostigen? Graag deze onderdeel maken van het reele tarief. Zo niet, graag motiveren.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer dat hij aan iedere jeugdige de juiste hulp kan bieden, ook talen en culturen die (in toenemende mate) gangbaar zijn in de regio. Dit betekent onder andere dat Opdrachtnemer zich aanpast aan niveau en taal van jeugdige/gezin. Hoe Opdrachtnemer dit doet, staat hem vrij. Zie verder het Programma van Eisen Jeugd Algemeen onder nummer 16.

---

 39. Bijlage N reele tarieven; overhead 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** U heeft gekozen voor een basistarief, waarbij u een opplussing hanteert voor overhead van 35%. Het basistarief en de daaraan gekoppelde functiemix houdt geen enkele rekening met aanbieders voor hoog specialistische hulpvragen, waardoor de opplussing met 35% voor overheadkosten uiteindelijk alsnog leidt tot een te laag tarief. Heeft u er rekening mee gehouden dat systemische aanbieders met een hoger opgeleid zorgpersoneelsbestand, niet uit komen met het tarief op basis van uw onjuiste functieparameters? Wij verzoeken u rekening te houden met dergelijke kosten. Graag motiveren.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De functiemix is gebaseerd op de product beschrijvingen, niet aan de categorie van aanbieders.

---

 40. Leidraad 1.5 contractuele voorwaarden 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Er is een trend dat steeds meer kinderen en jongeren extra hulp nodig hebben om te kunnen blijven deelnemen aan onderwijs. Ook door de huidige corona crisis is de verwachting dat er veel meer hulpvragen zijn. Niet duidelijk is hoe u omgaat met de toenemende hulpvraag en/of daarvoor bekostiging verzorgt. Graag toelichten en motiveren.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Opdrachtgever vergoedt de door de aanbieder gemaakte kosten op basis van de door de gemeente of verwijzer, als genoemd in de Jeugdwet, afgegeven indicatie.

---


 41. Leidraad 3.2.5 Wat moet geleverd worden en wat niet 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Momenteel voeren we veel Psychomotorische Therapie uit op scholen tijdens schooltijd. Zijn er mogelijkheden tot stapeling met een traject Vaktherapie (segment 4)?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Ja, dit is mogelijk indien sprake is van een separate inzet van vaktherapie, onder de voorwaarden die in dat perceel gelden en alleen voor de gemeenten die deelnemen aan het lokale perceel vaktherapie.

---

 42. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reele prijs 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Als we de trajectprijs terugrekenen naar een uurtarief is dit circa € 23,49. Een dergelijk uurtarief impliceert dat een aanbieder minimaal 3 jeugdigen tegelijkertijd moet begeleiden om het rendabel te kunnen maken. Op basis van de eisen op pagina 38 van de leidraad; punt 5, zou je echter nog meer jeugdigen tegelijkertijd moeten begeleiden om het financieel rendabel uit te kunnen voeren. Hier stelt u namelijk dat per groep minimaal 2 professionals moeten worden ingezet. Op basis van onze ervaring past een dergelijke groeps grootte niet bij deze doelgroep. Hoe borgt u een reele kostprijs op basis van deze uitgangspunten?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De kostprijs zoals genoemd in de uitvraag, alsmede de daarbij genoemde groeps grote wordt door opdrachtgeven als passend beschouwd. Hoe aanbieders dit inpassen in de bedrijfsvoering is aan de aanbieder. Zie ook het antwoord aangaande de functiemix

---

 43. Leidraad; plan van aanpak 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** U vraagt ons diverse hoofd- en subonderdelen uit te werken in een plan van aanpak, op maximaal 2A4. Wij verzoeken dit aantal pagina's uit te breiden.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

We willen graag dat u in het plan van aanpak concreet en smart antwoord. Wij zijn bereid om 3 A4 toe te staan onder dezelfde opmaak condities als beschreven in de leidraad. Daar binnen moet u echt in staat kunnen zijn om concreet deze vragen te beantwoorden.

---

 44. Leidraad; plan van aanpak 1.3.1. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Is het toegestaan om een voorblad aan het plan toe te voegen, zonder dat dat meetelt in de maximaal toegestane in te dienen A4 's?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Nee dat is niet toegestaan. 3 a4 is het maximum. We willen u erop wijzen dat alle extra aangeboden pagina's niet verstrekt worden aan het beoordelingsteam. Daarbij willen we nog extra opmerken dat we 3 pagina's tellen vanaf (en inclusief) pagina 1 van het aangeleverde document, ongeacht de inhoud daarvan.

---

 45. Leidraad 3.4 Bekostiging, tarieven en reele prijs 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Er wordt ten onrechte gesproken over gemiddeld 10 maanden doorlooptijd, gelet op de zwaarte van de zorgvraag van de populatie. Hier heeft u de trajectprijzen op berekend. Aanbieders komen daardoor onherroepelijk in de knel met de genoemde tarieven. Graag reele prijs vaststellen op basis van realistische gemiddelde doorlooptijden.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De gemiddelde doorlooptijd van 10 maanden per traject is gebaseerd op het ontwikkelpotentieel, beschikbare data en gepubliceerd via de trajectbeschrijvingen. Wij schatten op basis hiervan in dat dit haalbaar is. Mocht dit in de praktijk toch niet zo zijn, dan is via de aanbestedingsleidraad de mogelijkheid ingebouwd om binnen de eerste twee contractjaren te komen tot herijking van de trajecten. In de opdrachtformulering en trajecten ligt de uitdaging voor Opdrachtnemer om juist voldoende jeugdhulp te bieden en tegelijkertijd kritisch te blijven op de benodigde doorlooptijd. Omdat er sprake is van gemiddelden is het zaak een goede mix van cliënten samen te stellen, dat behoort ons inziens bij de expertise van de zorgaanbieder.

---

 46. Versie programma van eisen 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Bij andere (sub)segmenten is een gewijzigde versie van het algemeen programma van eisen toevoegd waarin artikel 9 en 17 zijn is aangepast en artikel 24 is verwijderd. Klopt het dat het bij dit segment gepubliceerde Algemeen programma van eisen inmiddels is herzien conform de wijzigingen bij de andere (sub)segmenten?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Dat is correct. Zie vraag #2.



47. Opzegging

1.1.3.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Bij de andere (sub)segmenten is een gewijzigde versie van de concept overeenkomst toegevoegd waarin de artikelen inzake opzegging door opdrachtgever zijn verwijderd (artikel 4.3 t/m 4.9). Waarom zijn deze artikelen hier wel van toepassing?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

We hebben deze voor deze aanbesteding ook verwijderd. Zie vraag #4 en #5



48. Vaststellen tarieven

1.1.3.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Bij artikel 10.1 van de concept overeenkomst staat dat opdrachtgever het recht heeft om de tarieven vanaf 1 januari 2023 maximaal eenmaal per jaar opnieuw vast te stellen, op basis van de in de leidraad en de Overeenkomst opgenomen index en berekeningswijze. Waarom zijn eventuele aanpassingen n.a.v. een herijkingsonderzoek niet vermeld in dit artikel terwijl dit wel een optie is die in de leidraad is beschreven?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Aangezien dit onder 3.4 is beschreven op pagina 30 van de aanbestedingsleidraad die (als bijlage) onderdeel uitmaakt van de overeenkomst. Niet alle optionele wijzigingen zijn expliciet benoemd in de herzieningsclausule.



49. Wmo

1.1.3.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Waarom wordt er in de concept overeenkomst bij de artikelen 1.1 en 4.8b verwezen naar de Wmo?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De overeenkomst wordt toegepast voor alle aanbestedingen. Ook in de overwegingen wordt Wmo genoemd. Indien aanbieders dit ongewenst vinden dan is de aanbestedende dienst bereid dit te verwijderen. We zullen dit bespreekbaar maken in de contracteringsfase (na gunning).



50. Norm cliënttevredenheid

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** In de leidraad staat de KPI dat de cliënttevredenheid minimaal tussen 7,5 en 8 ligt. Bij de beschrijving van de norm staat "cliënt beoordeelt de ondersteuning tussen 7,5 en 8". Wij gaan ervan uit dat daar ook "minimaal tussen 7,5 en 8 moet staan, klopt dit?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Dat is correct.



51. KPI's en ontwikkeldoelen

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Is de interpretatie correct dat opdrachtgever samen met de strategische aanbieders de KPI's en ontwikkeldoelen (door)ontwikkelt en dat gezamenlijk wordt bepaald hoe e.e.a. lean gemeten kan en gaat worden?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De huidige KPI's zijn een gevolg van de opgedane ervaring. Gedurende de opdracht wil de opdrachtgever graag de KPI's, verder door ontwikkelen in samenspraak met de aanbieders.



52. Subsegment

1.1.2.

22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Bij 3.3.3 wordt subsegment Zelfstandig Wonen Trainen vermeld. Klopt het dat dit Terug naar school moet zijn?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Ja, dit is fout overgenomen. Hier moet 'Terug naar school' worden gelezen.

---

 53. Inhoud subsegment 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Vallen dagbesteding, dagbehandeling, begeleiding en BSO(+)) allemaal onder dit subsegment en daarmee deze opdracht? Bij hulpinhoud (pag. 26) wordt alleen behandeling genoemd. Op pag. 26 bij 3.2.5 staat echter dat het om alle begeleiding en behandeling gaat. BSO(+) en dagbesteding komen daarnaast ook in de leidraad terug.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Voor dit perceel (subsegment) gaat het om vormen waar primair sprake is van behandeling. Daar waar primair sprake is van dagbesteding valt dit onder perceel Duurzame daginvulling. Zie ook de afbakening onder 3.1.2.

---

 54. BSO+ 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Behoort BSO(+) tot de scope van deze aanbesteding?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Nee, dit valt niet binnen deze aanbesteding.

---

 55. Onderdelen subsegment 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Welke onderdelen van dagbesteding, dagbehandeling, begeleiding en BSO+ vallen onder dit subsegment en welke onder het subsegment duurzame daginvulling?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Voor dit perceel (subsegment) gaat het om vormen waar primair sprake is van behandeling. Daar waar primair sprake is van dagbesteding valt dit onder perceel Duurzame daginvulling. Zie ook de afbakening onder 3.1.2. BSO(+) valt niet binnen deze aanbesteding.

---

 56. Verschil subsegmenten 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Wat is het verschil in doelgroep tussen dit subsegment en het subsegment duurzame daginvulling?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Zie hiervoor de afbakening in de aanbestedingsleidraad paragraaf 3.1.2.

---

 57. Doelgroep 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Klopt het dat de doelgroep van dit subsegment bestaat uit jeugdigen die niet of gedeeltelijk naar school gaan?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Terug naar school is gericht op jeugdigen van 4 tot 18 jaar die tijdelijk niet of niet volledig in staat zijn om (speciaal) (basis)onderwijs of een vorm van reguliere naschoolse opvang te volgen.

---

 58. Gedurende en na schooltijd 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Klopt het dat het zowel om behandeling/begeleiding tijdens schooltijd (bij gedeeltelijke of gehele schooluitval) als om behandeling/begeleiding na schooltijd gaat? Wat impliceert dat het ook om kinderen gaat die volledig naar school gaan.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Terug naar school is gericht op jeugdigen van 4 tot 18 jaar die tijdelijk niet of niet volledig in staat zijn om (speciaal) (basis)onderwijs of een vorm van reguliere naschoolse opvang te volgen.

---

 59. Expertise doelgroepen 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Dit subsegment betreft diverse doelgroepen (GGZ, VG en J&O-hulp) en er is geen sprake van non-exclusie. Hoe zorgt opdrachtgever dat de expertise op alle doelgroepen is geborgd bij de te gunnen aanbieders, oftewel dat er op alledoelgroepen een aanbieder met expertise wordt gegund?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De aanbieders die in dit perceel inschrijven hebben een verantwoordelijkheid voor de totale doelgroep voor dit perceel. Mocht blijken dat de te contracteren aanbieders niet alle expertise bieden dan kan dit via onderaannemerschap worden toegevoegd.

---

 60. Aanbod zorgvragen 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Is het correct dat je als aanbieder ook alleen bijv. naschoolse dagbesteding/dagbehandeling kan bieden? Zo ja, hoe zorgt opdrachtgever dan dat alle zorgvragen binnen dit subsegment geleverd kunnen worden door de drie gegunde aanbieders?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Nee, de inschrijving voor dit perceel is geldig voor alle trajecten in dit perceel. Niet voor een slechts een deel van de trajecten.

---

 61. Doorlooptijd 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Voor jeugdigen met een VB is de doorlooptijd van 10 maanden i.r.t. de doelstellingen erg ambitieus. Deze doelgroep valt in dit subsegment (zie beschrijving van doelgroep). Hoe wordt tegemoet gekomen aan jeugdigen waarbij op voorhand duidelijk is dat een termijn van 10 maanden niet haalbaar is?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De trajecten bij Terug naar school zijn afgebakend op gemiddeld 10 maanden. Het is de bedoeling dat de gestelde doelen binnen die periode behaald worden. Daarmee is een herindicatie of verlenging van het traject niet wenselijk. Er kunnen zich echter uitzonderingssituaties voordoen, waarbij wel naar een herindicatie of verlenging gekeken moet worden, zoals beschreven in de leidraad.

---

 62. Pilot 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Op pagina 29 van de leidraad staat dat de regio de komende twee jaar een pilot uitvoert uit om te experimenteren met plekken en trajecten naast elkaar. Wordt deze pilot uitgevoerd bij dit subsegment?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Ja, dat is voor Terug naar school van toepassing.

---

 63. Type trajecten 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Op pagina 29 van de leidraad staan verschillende type trajecten. Naschoolse dagbehandeling betreft 4 uur per week, schoolvervangende dagbesteding 1 gemiddeld 8 uur per week en schoolvervangende dagbesteding gemiddeld 16 uur per week. Op pagina 26 staat bij hulpinhoud dat het tijdelijke vervanging van onderwijs betreft? Wat doen de kinderen op de overig dagdelen?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

De doelgroep bestaat uit kinderen die niet volledig aan (speciaal) (basis)onderwijs en/of opvang kunnen deelnemen. Kinderen blijven leerplichting. Opdrachtgever vindt het van groot belang dat kinderen zoveel mogelijk van onderwijs gebruik maken, Terug naar school is hier een tijdelijke aanvulling op.

---

✔	64. Situaties	1.1.2.	22 mrt 2021 9:36
<p><b>Vraag:</b> Op pagina 30 van de leidraad zijn verschillende situaties beschreven. Wat is het verschil tussen de eerste (gestelde doelen niet behaald zonder wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden) en de derde bullet (tijdens of na het traject blijkt de aard van de hulpvraag langduriger van aard)? Bij de eerste bullet is de aard van de hulpvraag toch ook langduriger van aard.</p>			
<p><b>Antwoord</b> op 22 mrt 2021 8:54 :</p>			
<p>Het verschil zit hem erin, of er wel of geen sprake is van 'gewijzigde omstandigheden'. Bij het eerste punt is daar geen sprake van: de vooraf vastgestelde doelen zijn niet volledig behaald binnen de trajectduur. Bij het derde punt kan sprake zijn van gewijzigde omstandigheden, die vooraf niet waren voorzien, en waardoor er een nieuwe situatie is ontstaan. Dan dient een volledige beoordeling van de hulpvraag te worden gedaan.</p>			
✔	65. Terugval binnen half jaar	1.1.2.	22 mrt 2021 9:36
<p><b>Vraag:</b> Op pagina 30 van de leidraad is bij bullet 4 de situatie beschreven dat een jeugdige binnen een half jaar na afronden van het traject terugkomt en blijkt dat de hulpvraag niet is opgelost. Op pagina 38 staat de eis van een nazorgfase (garantie) van 6 maanden. In dat geval dient dezelfde aanbieder de vraag op te pakken binnen hetzelfde, eerder toegekende, traject. Wij vinden het niet reëel dit zo te stellen en in dit geval geen beschikking af te geven. Als aanbieder heb je geen invloed op het onderwijs of andere redenen in de context die uitval veroorzaken. Daarnaast zijn er vaak meerdere factoren de oorzaak van uitval. Hoe kan de opdrachtnemer hier volgens opdrachtgever invloed op uitoefenen en voorkomen dat jeugdigen binnen een half jaar terugvallen?</p>			
<p><b>Antwoord</b> op 22 mrt 2021 8:54 :</p>			
<p>Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze binnen zijn invloedssfeer (waaronder afspraken met het onderwijs) een inspanning doet om de behaalde resultaten te borgen en zo terugval van de jeugdige te voorkomen. Wanneer er sprake is van wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden, zoals beschreven op pagina 30 van de leidraad, dan wordt op basis daarvan door de gemeentelijke toegang een nieuwe inschatting gedaan van de benodigde jeugdhulp.</p>			
✔	66. Terugval binnen half jaar	1.1.2.	22 mrt 2021 9:36
<p><b>Vraag:</b> Op pagina 30 van de leidraad is bij bullet 3 de situatie beschreven dat blijkt dat de aard van de hulpvraag langduriger van aard is. In dat geval wordt op basis van vraagverheldering een passend (vervolg) traject ingezet. Op pagina 38 staat de eis van een nazorgfase (garantie) van 6 maanden. In dat geval dient dezelfde aanbieder de vraag op te pakken binnen hetzelfde, eerder toegekende, traject. Dat de aard van de vraag langduriger van aard is, is niet altijd direct duidelijk. Dit kan ook blijken na bijv. 2 maanden na afloop van het traject. Kijkt de opdrachtgever in dit geval zwart-wit en valt dit binnen nazorg, of wordt er ook gekeken naar de inzet die de opdrachtnemer in het traject heeft geleverd en wordt op basis daarvan in alle redelijkheid bepaald of er al dan niet sprake is van een aanvullende beschikking/vervolg traject?</p>			
<p><b>Antwoord</b> op 22 mrt 2021 8:54 :</p>			
<p>Voor Opdrachtgever is bepalend of er sprake is van wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden die onvoorzien waren. Als dat het geval is, dan wordt door de gemeentelijke toegang een nieuwe inschatting gedaan van de benodigde jeugdhulp.</p>			
✔	67. Kostprijsberekening en tarief	1.1.2.	22 mrt 2021 9:36
<p><b>Vraag:</b> Is bij de kostprijsberekening en de bepaling van het trajecttarief rekening gehouden met het risico op uitval/nazorg binnen 6 maanden na het afronden van het traject? Is hiervoor bijvoorbeeld een tariefopslag meegenomen zodat er sprake is van een reëel tarief? Zo nee, hoe dient opdrachtnemer dit te bekostigen aangezien er geen nieuw traject wordt toegekend?</p>			
<p><b>Antwoord</b> op 22 mrt 2021 8:54 :</p>			
<p>Nee, dit valt binnen de dienstverlening van het traject. Een traject bestaat immers uit een gemiddelde doorlooptijd en een gemiddelde intensiteit (aantal dagdelen). De basisgedachte van trajecten is dat de aanbieder hierop kan sturen. Mocht gedurende de eerste twee contractjaren blijken dat deze niet passend zijn, dan zal hier herijkingsonderzoek naar worden gedaan.</p>			
✔	68. Uittreksel KvK	1.1.2.	22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** In de leidraad staat op pagina 33 dat het uittreksel KvK bij inschrijving dient te worden aangeleverd. In het overzicht van de in te leveren formulieren op pagina 45 staat dat het uittreksel binnen 5 kalenderdagen na opvraag door opdrachtgever dient te worden aangeleverd. Wat is correct?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het uittreksel dient u binnen 5 kalenderdagen na opvraag door de opdrachtgever aan te leveren.

---

 69. Ondersteuning dichtbij huis 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Op pagina 38 van de leidraad staat bij punt 9 dat reistijd van thuis naar de locatie van opdrachtnemer maximaal zestig minuten bedraagt én dat zorg dient aan te sluiten bij de leefomgeving van de jeugdige (dichtbij huis). Dit verhoudt zich in onze ogen niet tot elkaar aangezien een uur rijden ons inziens niet dichtbij huis is. Wat bedoelt opdrachtgever hiermee?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het aantal jeugdigen dat in aamerking komt voor Terug naar school is op basis van de huidige cijfers beperkt. Daarnaast is in het ontwikkelpotentieel beschreven dat Opdrachtgever sterker inzet op deelname van de jeugdige aan onderwijs i.p.v. dagbehandeling. Daarom kan Opdrachtnemer niet worden verplicht Terug naar school altijd in de nabijheid van de directe (leef)omgeving van de jeugdige aan te bieden. Wel wordt verwacht dat dat er wordt aangesloten bij die (leef)omgeving om aanvullend op de dagbehandeling zoveel mogelijk van reguliere (basis)voorzieningen gebruik te maken.

---

 70. Inzet gedragskundige 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Op pagina 38 van de leidraad staat bij punt 6 dat er zonder overleg met gemeentelijke toegang geen wisseling van gedragswetenschapper plaatsvindt tijdens de behandeling. Dit is ons inziens een invulling van het hoe en daarom aan de aanbieder. Wij vinden deze eis niet passend bij werken vanuit partnerschap en beperking van administratieve lasten en bureaucratie, zoals verwoord op pagina 2, en daarnaast ook niet werkbaar. Kunt u onderbouwen hoe deze eis zich verhoudt tot partnerschap en de beperking van administratieve lasten en bureaucratie?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Afstemming over dit punt is opgenomen uit oogpunt van continuïteit en niet van controle. De gemeentelijke toegang is verantwoordelijk voor casusregie en van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze de casusregisseur informeert over relevante ontwikkelingen, en dit indien nodig bespreekt.

---

 71. Afstemming organisaties in de kinderopvang 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Op pagina 38 van de leidraad staat bij punt 8 dat de ondersteuning wordt afgestemd met organisaties in de kinderopvang. Dit is echter niet in alle gevallen aan de orde. Organisaties van kinderopvang zullen niet bij alle casussen aan de orde zijn. Bijv. bij jeugdige met schooluitval of jeugdigen ouder dan 12. Kan opdrachtgever de formulering van deze eis aanpassen?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Met de minimumeis wordt bedoeld samenwerking met (buitenschoolse) opvang wanneer de jeugdige hier gebruik van maakt of van gaat maken. Opdrachtnemer dient de ondersteuning in de gevallen af te stemmen met en samen te werken met organisaties in de kinderopvang.

---

 72. Eis ratio begeleiders 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** In de specifieke eisen voor deze aanbesteding staat dat de verhouding begeleiding en jeugdigen minimaal 2 op 7 is. Kan opdrachtgever dit wijzigen in 'gemiddeld 2 op 7'? Dit maakt fluctuaties in de groepsomvang op basis van de zorgvragen mogelijk. Dus bijvoorbeeld bij een intensievere groep 2 op 6 en bij een minder intensieve groep 2 op 8.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Ja, dat is akkoord. Het gaat om gemiddeld 2 op 7.

---

 73. vraag mbt. 1..1. en 1.2. leidraad jeugdsegment 3. 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** De vraag die we hebben is, heeft deze aanbesteding vermeld onder 1.6 betrekking betrekking op het gehele segment dagbehandeling, dagbesteding a,b,c of alleen bedoeld voor het onderdeel terug naar school (ook) vermeld op pag. 12, segmentering 1.6.?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Deze aanbesteding heeft alleen betrekking op het perceel (subsegment) Terug naar school, niet op het gehele segment Dagbesteding en dagbehandeling.

---

 74. vraag mbt. leidraad jeugdsegment 3. 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Is deze aanbesteding bedoeld slechts drie leveranciers? aangezien onder 1.5 pag. 9 dit vermeld wordt.

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Ja, dat is correct.

---

 75. vraag mbt. 1..1. en 1.2. leidraad jeugdsegment 3. 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Naast de gestelde vraag of de aanbesteding/ deze tender betrekking heeft op de onderdelen dagbehandeling, dagbesteding en terug naar school vragen wij ons af of het hierbij gaat om een regionale of ook op kleinere schaal lokale aanbidding (vanuit onze organisatie)? (zie pag. 12, onderscheid regionaal en lokaal perceel, leidraad segment 3).

**Antwoord** op 22 mrt 2021 8:54 :

Het gaat hier om een regionaal perceel, dus alle zeven gemeenten in Noord-Limburg.

---

 76. Scope van de aanbesteding 1.1.2. 22 mrt 2021 9:36

**Vraag:** Dagbesteding/Dagbehandeling: het traject terug naar school. Omvat dit ook alternatieve ambulante programma's die hierop gericht is?

**Antwoord** op 22 mrt 2021 9:35 :

Allereerst willen wij u erop wijzen dat de termijn voor het stellen van vragen reeds een week geleden is verstreken.

Desondanks nemen wij het antwoord toch mee in deze nota van inlichtingen. Daarmee willen we u er wel op wijzen dat er geen nieuwe vragen meer mogen worden gesteld.

Antwoord:

Terug naar school bevat de vormen van dagbehandeling in groepsverband voor jeugdigen vanaf 4 jaar.

---

 77. Reactie NvI vraag 64 t/m 67 1.1.2. 26 mrt 2021 8:39



**Vraag:** Uit de beantwoording van de vragen en de aanbestedingsstukken leidt, een cliënt die binnen een half jaar na afronding van het traject terugkeert in het kader van de eerdere hulpvraag, op grond van scenario 4 niet tot een herindicatie (en dus niet tot een aanvullende financiering). Scenario 4 maakt daarbij ten onrechte geen onderscheid tussen aan de terugkeer ten grondslag liggende oorzaken die wel en oorzaken die niet aan de aanbieder zijn te wijten. Ook ingeval de terugkeer van de cliënt is toe te rekenen aan (externe) omstandigheden die geheel of grotendeels buiten de invloedssfeer van de aanbieder vallen, komt die terugkeer namelijk voor rekening van de aanbieder, aangezien (bij terugkeer voor dezelfde hulpvraag) geen herindicatie zal worden toegekend. Tevens scenario 4 verhoudt zich op voormeld punt naar onze opvatting dan ook niet tot voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u derhalve scenario 4 te beperken tot gevallen waarin de terugkeer van een cliënt valt toe te rekenen aan de aanbieder en in overige gevallen (dus) wel een herindicatie toe te kennen.

**Antwoord** op 26 mrt 2021 8:39 :

De termijn voor het indienen van vragen is inmiddels verstreken. Desondanks willen wij u nadere duiding geven omtrent uw vragen. Aangezien er nog 10 kalenderdagen zitten tussen deze publicatie en de uiterste inschrijftermijn handhaven we de huidige planning.

Antwoord:

Dat klopt, wij willen als Opdrachtgever met Opdrachtnemer nader overleg voeren over wat redelijkerwijs aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. Dit is niet vooraf volledig in te kaderen. Een trajectbekostiging vraagt verantwoordelijkheid van de aanbieder en dit willen we op deze manier bereiken. Op een later moment geven we in werkafspraken hier verder invulling aan. Ook zal dit onderwerp van gesprek zijn in leveranciersgesprekken.

Hiermee sluiten we dit onderwerp definitief en kunnen er ook geen nieuwe vragen meer gesteld worden.



78. Reactie NvI vraag 64 t/m 67

1.1.2.

26 mrt 2021 8:39

**Vraag:** Uit de beantwoording blijkt dat de aanbestedende bij de kostprijsberekening en de bepaling van het trajecttarief geen rekening heeft gehouden met het risico op uitval c.q. nazorg binnen 6 maanden na afronding van het traject. Het risico op uitval c.q. nazorg wordt op grond van (de scenario's geschetst op) pagina 30 en (eis 10 op) pagina 38 van de Aanbestedingsleidraad (nagenoeg) volledig bij de aanbieder gealloceerd. Wij verzoeken u inzichtelijk te maken op welke wijze die risico-allocatie is verdisconteerd in de kostprijsberekening en de bepaling van het trajecttarief. Zou het risico niet in de kostprijs en het tarief zijn verdisconteerd, verzoeken wij u dit alsnog te doen en/of een wijziging aan te brengen in voornoemde risico-allocatie.

**Antwoord** op 26 mrt 2021 8:39 :

De termijn voor het indienen van vragen is inmiddels verstreken. Desondanks willen wij u nadere duiding geven omtrent uw vragen. Aangezien er nog 10 kalenderdagen zitten tussen deze publicatie en de uiterste inschrijftermijn handhaven we de huidige planning.

Antwoord:

Dit is verdisconteerd in de gemiddelden. De berekening is gebaseerd op een gemiddeld aantal dagdelen en een gemiddeld aantal maanden. Bij uitval of nazorg binnen 6 maanden gaan wij uit van een beperkte inspanning van de aanbieder die binnen de berekening op basis van deze gemiddelden valt.

Hiermee sluiten we dit onderwerp definitief en kunnen er ook geen nieuwe vragen meer gesteld worden.



79. Reactie NvI vraag 64 t/m 67

1.1.2.

26 mrt 2021 8:40

**Vraag:** U geeft in de beantwoording van de vragen aan dat er naast 'wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden' ook andere factoren zijn die geheel of grotendeels buiten de invloedssfeer van de aanbieder vallen. Deze kunnen ertoe leiden dat doelstellingen niet worden behaald. Scenario 1 miskent dit. Op basis van scenario 1 zou het niet-behalen van de vooraf gezamenlijk bepaalde doelstellingen namelijk voor rekening van de aanbieder komen, ook indien dit is te wijten aan factoren die geheel of grotendeels buiten de invloedssfeer van de aanbieder vallen, maar die niet kwalificeren als (het niet gedefinieerde begrip) 'wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden'. Dit verhoudt zich naar onze opvatting niet tot voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u derhalve scenario 1 te beperken tot gevallen waarin het niet behalen van de doelstellingen binnen de afgesproken periode aan de aanbieder valt toe te rekenen en in overige gevallen (dus) wel een herindicatie toe te kennen, waarvoor is benodigd scenario 2 te verruimen tot alle gevallen waarin het niet behalen van de doelstellingen binnen de afgesproken periode niet aan de aanbieder kan worden toegerekend (ongeacht of al dan niet sprake is van 'wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden').

**Antwoord** op 26 mrt 2021 8:40 :

De termijn voor het indienen van vragen is inmiddels verstreken. Desondanks willen wij u nadere duiding geven omtrent uw vragen. Aangezien er nog 10 kalenderdagen zitten tussen deze publicatie en de uiterste inschrijftermijn handhaven we de huidige planning.

Antwoord:

Opdrachtgever wil met Opdrachtnemer nader overleg voeren wat redelijkerwijs aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. Dit is niet vooraf volledig in te kaderen. Een trajectbekostiging vraagt verantwoordelijkheid van de aanbieder en dit willen we op deze manier bereiken. Op een later moment geven we in werkafspraken hier verder invulling aan. Ook zal dit onderwerp van gesprek zijn in leveranciersgesprekken.

Hiermee sluiten we dit onderwerp definitief en kunnen er ook geen nieuwe vragen meer gesteld worden.



80. Reactie NvI vraag 64 t/m 67

1.1.2.

26 mrt 2021 8:40

**Vraag:** Uit de beantwoording van de vragen wordt de verhouding en het verschil tussen de scenario's 1 en 3 niet duidelijk. Scenario 1 betreft de situatie dat de gestelde doelen niet zijn behaald binnen de afgesproken periode, terwijl zich geen wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden hebben voorgedaan. Scenario 3 betreft de situatie dat de aard van de hulpvraag tijdens of na het traject langduriger van aard blijkt. Wat is het onderscheid tussen beide scenario's? Bij scenario 1 blijkt de aard van de hulpvraag immers ook langduriger van aard. Indien dat verschil zou zijn gelegen in gewijzigde omstandigheden, die vooraf niet waren voorzien, verzoeken wij u te verduidelijken aan welke onvoorziene omstandigheden dient te worden gedacht en hoe dergelijke onvoorziene omstandigheden zich verhouden tot het begrip 'wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden' als bedoeld in het kader van scenario 1.

**Antwoord** op 26 mrt 2021 8:40 :

De termijn voor het indienen van vragen is inmiddels verstreken. Desondanks willen wij u nadere duiding geven omtrent uw vragen. Aangezien er nog 10 kalenderdagen zitten tussen deze publicatie en de uiterste inschrijftermijn handhaven we de huidige planning.

Antwoord:

Het verschil tussen scenario 1 en 3 is of dit wel (1) of niet (3) binnen de gemiddelde trajectduur is op te vangen. Bij scenario 3 kijken we naar de trajectduur, en dient te worden beoordeeld of een ander traject niet beter passend is gelet op de hulpvraag. Een trajectbekostiging vraagt verantwoordelijkheid van de aanbieder en dit willen we op deze manier bereiken. Op een later moment geven we in werkafspraken hier verder invulling aan. Ook zal dit onderwerp van gesprek zijn in leveranciersgesprekken.

Hiermee sluiten we dit onderwerp definitief en kunnen er ook geen nieuwe vragen meer gesteld worden.



81. Reactie NvI vraag 64 t/m 67

1.1.2.

26 mrt 2021 8:40

**Vraag:** Uit de beantwoording van de vragen wordt niet duidelijk aan de hand waarvan c.q. op grond van welke informatie de aanbestedende dienst zal (kunnen) toetsen of sprake is van wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden?

**Antwoord** op 26 mrt 2021 8:40 :

De termijn voor het indienen van vragen is inmiddels verstreken. Desondanks willen wij u nadere duiding geven omtrent uw vragen. Aangezien er nog 10 kalenderdagen zitten tussen deze publicatie en de uiterste inschrijftermijn handhaven we de huidige planning.

Antwoord:

Vertrekpunt hiervoor zijn omstandigheden van de jeugdige zoals deze bij aanvang van een traject Terug naar school waren. Wanneer wezenlijke veranderingen optreden, in de vorm van bepaalde levensgebeurtenissen, kunnen deze van invloed zijn op het bereiken van de doelen binnen het traject.

Om dit te kunnen beoordelen zal zoals gebruikelijk met jeugdige, dienst netwerk en betrokken professionals worden gesproken. Wanneer sprake is van ontwikkelingen die afwijken van de eerder afgesproken doelen is sprake van nieuwe feiten en omstandigheden.

Hiermee sluiten we dit onderwerp definitief en kunnen er ook geen nieuwe vragen meer gesteld



82. Reactie NvI vraag 64 t/m 67

1.1.2.

26 mrt 2021 8:40

**Vraag:** De beantwoording van de vragen en de aanbestedingsstukken doen vermoeden dat het (enkel) ter beoordeling van de aanbestedende dienst is of sprake is van 'wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden'. Is dat correct? In dat geval is des te belangrijker dat het begrip 'wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden' duidelijk wordt gedefinieerd. De aanbestedende dienst heeft vanwege de daaruit mogelijk voor haar voortvloeiende (aanvullende) betalingsverplichting namelijk een incentive om voornoemde begrip zo restrictief mogelijk uit te leggen, terwijl dat geen recht doet aan een proportionele en passende risico-allocatie in de (rechts)verhouding tussen de aanbestedende dienst en de aanbieder, waarvan op grond van voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit wel sprake dient te zijn.

**Antwoord** op 26 mrt 2021 8:40 :

De termijn voor het indienen van vragen is inmiddels verstreken. Desondanks willen wij u nadere duiding geven omtrent uw vragen. Aangezien er nog 10 kalenderdagen zitten tussen deze publicatie en de uiterste inschrijftermijn handhaven we de huidige planning.

Antwoord:

Om dit te beoordelen zal ook worden overlegd met de aanbieder. De gemeentelijke toegang is echter vanuit diens rol als wettelijk bevoegde verwijzer eindverantwoordelijk.

Hiermee sluiten we dit onderwerp definitief en kunnen er ook geen nieuwe vragen meer gesteld worden.



83. Reactie NvI vraag 64 t/m 67

1.1.2.

26 mrt 2021 8:41

**Vraag:** In de beantwoording van de vragen en de aanbestedingsstukken ontbreekt een definitie van het begrip 'wezenlijk nieuwe feiten en omstandigheden'. Hoe wordt dat begrip gedefinieerd en welke feiten en omstandigheden vallen daaronder?

**Antwoord** op 26 mrt 2021 8:41 :

De termijn voor het indienen van vragen is inmiddels verstreken. Desondanks willen wij u nadere duiding geven omtrent uw vragen. Aangezien er nog 10 kalenderdagen zitten tussen deze publicatie en de uiterste inschrijftermijn handhaven we de huidige planning.

Antwoord:

Nieuwe feiten en omstandigheden zijn ontwikkelingen in de situatie van de jeugdige of dienst directe omgeving, die ervoor zorgen dat nieuwe doelen moeten worden gesteld om de problemen van de jeugdigen aan te pakken in relatie tot een traject Terug naar school. De hulpvraag is veranderd ten opzichte van die bij de start van het traject en dit was bij aanvang van dat traject niet te voorzien.

Hiermee sluiten we dit onderwerp definitief en kunnen er ook geen nieuwe vragen meer gesteld worden.