

## Overzicht van de VOT-input Jeugd Tarieven en de afwegingen

De vragen en opmerkingen die in de VOT zijn gesteld zijn gerubriceerd in 8 categorieën:

1. Ontbrekende tarieven en codes
2. Directe tijd en indirecte tijd
3. Geen vergoeding voor NHC/NIC
4. Geen indexering
5. Consequenties verschuiving producten naar een ander perceel
6. Tarieven jeugd-GGZ
7. Reële tarieven en tarievenonderzoek
8. Verheldering begrippen

Wat betreft het kostprijsonderzoek: er wordt gewerkt aan een plan van aanpak. Zodra er meer bekend is zal hierover worden gecommuniceerd. Inmiddels zijn er ook ideeën om op termijn alle producten op kostprijs te onderzoeken. Ook hierover zal nog nader worden gecommuniceerd.

Nr	Vraagsteller	Vraag/Opmerking	Afwegingen ontwikkeltafel															
<b>1. Ontbrekende tarieven en codes</b>																		
1.1	WJ van Ettinger Xonar	In het product- en prijzenblad 2017 van domein 4, perceel 6 is het product stabilisatie met continue tot zeer intensieve bescherming opgenomen (code: 43B34). Dit product is niet meer opgenomen in het tarievenvoorstel. Is er een tariefvoorstel voor dit product? Zo ja wat is dan het voorgestelde tarief? Zo nee waarom is er geen tariefvoorstel voor dit product?	Dit product valt onder de zogeheten K-codes. In de virtuele ontwikkeltafel die op 28 juni af liep, is voorgesteld deze codes af te schaffen. Hierop zijn geen reacties binnengekomen en het voorstel ligt nu ter besluitvorming voor aan de gemeenten. De reden voor het laten vervallen van de K-codes is dat met het afschaffen van de DBC's en de keuze voor een nieuwe systematiek, het niet langer nodig is van deze codes gebruik te maken. Vanaf 2018 worden de voormalige K-codes dus niet langer apart ingekocht. Voor het verblijf binnen de Jeugd GGZ kan alleen nog gebruik worden gemaakt van Jeugd-GGZ Verblijf (tariefklasse A t/m G).															
1.2	Jessie Berkers Mutsaers-stichting	De tarieven voor vervoer staan niet opgenomen in het tariefvoorstel	<p><u>Tarieven vervoer:</u></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Naam</th> <th>Productcode</th> <th>Eenheid</th> <th>Tarief 2018</th> <th>Oud tarief</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Vervoer bij ambulans</td> <td>42A03</td> <td>etmaal (retour)</td> <td>€ 20,00</td> <td>€ 20,00</td> </tr> <tr> <td>Vervoer bij verblijf</td> <td>42B03</td> <td>stuks (enkele reis)</td> <td>€ 10,00</td> <td>€ 20,00 per etmaal</td> </tr> </tbody> </table> <p>Het betreft het vervoer van huis naar de plaats waar behandeld wordt en/of vice versa.</p>	Naam	Productcode	Eenheid	Tarief 2018	Oud tarief	Vervoer bij ambulans	42A03	etmaal (retour)	€ 20,00	€ 20,00	Vervoer bij verblijf	42B03	stuks (enkele reis)	€ 10,00	€ 20,00 per etmaal
Naam	Productcode	Eenheid	Tarief 2018	Oud tarief														
Vervoer bij ambulans	42A03	etmaal (retour)	€ 20,00	€ 20,00														
Vervoer bij verblijf	42B03	stuks (enkele reis)	€ 10,00	€ 20,00 per etmaal														
1.3	Jessie Berkers	De GGZ dagbehandeling is niet opgenomen in	Op de vorige virtuele ontwikkeltafel Jeugd stond "Deeltijd GGZ: Trajecten waarbij															

	Mutsaers- stichting	het tariefvoorstel (verblijf zonder overnachting)	sprake is van deeltijd GGZ (dit heeft betrekking op één aanbieder) worden onderbracht onder behandeling GGZ-specialistisch." Hierop zijn geen reacties binnengekomen. Dus dat voorstel is daarmee vastgesteld. Dat betekent dat er geen apart product GGZ dagbehandeling komt (en dus ook geen tarief). GGZ dagbehandeling is een vorm van groepsbehandeling. In dat geval wordt alleen de groepscontacttijd per jeugdige gefactureerd: dat wil zeggen de totale tijd van aanwezige behandelaars, gedeeld door het aantal aanwezige jeugdigen in behandeling. Bijvoorbeeld groepstherapie van 1 uur door verpleegkundige en psycholoog (2x60 minuten=120 minuten), delen door de 10 aanwezige jeugdige betekent 12 minuten facturatie per jeugdige.
1.4	Wilja Brokking Gemeente Venray	We missen GGZ dagbehandeling, nu code 52063. Dit product wordt regelmatig ingezet bij de gemeente Venray en willen we graag behouden. Dit product kan niet zomaar vervangen worden door product GGZ specialistisch omdat het een compleet andere inhoud heeft	Zie antwoord 1.3
1.5	Erna Theunissen Rubicon	In het voorstel wordt gesproken om de tarieven 2017 zolang te hanteren. Echter niet alle tarieven die in 2017 worden gehanteerd zijn opgenomen in het voorstel (bijv. tarieven K-codes).	Zoals ook in het tarievenvoorstel aangegeven bleek voor een aantal aanbieders van behandelgroepen zwaar bij de inkoop 2017 al dat het tarief voor dit product lang niet kostendekkend was. Die aanbieders zijn daarom in de gelegenheid gesteld dit product onder een andere code met een ander daarbij behorend max tarief aan te bieden (één van de K-codes). Voor de aanbieders voor wie dat in 2017 gold, zal een product "behandelgroep zwaar (oud provinciaal)" worden opgenomen tegen het tarief van de oude K-code alsnog in de lijst worden opgenomen.
<b>2. Directe tijd en indirecte tijd</b>			
2.1	L. Beurskens Praktijk voor psychologie en orthopedagogiek	Voorstel definitie Directe tijd zoals deze ook gehanteerd wordt voor 18+ cliënten door zorgverzekeraars. Het huidige integratieve tarief is ontoereikend gezien de extra contacten (zie hieronder) die noodzakelijk zijn voor een optimale zorg. Directe tijd =  01) Contact (FF, telefonisch, email/brief) met de client zelf t.b.v. de zorg voor de client (diagnostiek/begeleiding/behandeling) 02) Contact (FF, telefonisch, email/brief) met het clientsysteem (ouder en/of ander gezinslid)	De definities voor directe en indirecte cliëntgebonden tijd zijn behandeld tijdens de virtuele ontwikkeltafel jeugd die op 28 juni af liep. Er zijn toen geen reacties op het voorstel voor deze definities binnengekomen. Het voorstel is daarmee vastgesteld als voorstel aan de gemeenten. Het is helaas niet meer mogelijk om er tijdens deze virtuele ontwikkeltafel nieuwe suggesties voor aan te dragen.

		<p>t.b.v. de zorg voor de client (diagnostiek/begeleiding/behandeling)</p> <p>03) Contact (FF, telefonisch, email/brief) met de regiebehandelaar t.b.v. de zorg voor de client (diagnostiek/begeleiding/behandeling) d.w.z. inhoudelijk casuïstiekoverleg m.b.t. deze client.</p> <p>04) Contact (FF, telefonisch, email/brief) met de verwijzer (huisarts, gezinscoach, e.a.) t.b.v. de zorg voor de client (diagnostiek/begeleiding/behandeling) d.w.z. inhoudelijk casuïstiekoverleg m.b.t. deze client.</p> <p>05) Contact (FF, telefonisch, email/brief) met een andere hulpverlener (kinderarts, kinder- en jeugdpsychiater, gezinsvoogd e.d.) t.b.v. de zorg voor de client (diagnostiek/begeleiding/behandeling) d.w.z. inhoudelijk consultatief overleg m.b.t. deze client.</p>	
2.2	Esther van Melis Bijzonder Jeugdwerk	<p>Indicatie en facturatie op basis van alleen directe cliëntcontacttijd. Dit is niet logisch en niet in lijn met wat andere regio's doen. Wij denken dat cliëntgebonden tijd vergoed zou moeten worden en niet alleen het contact. Hoe dekken we anders de kosten van voorbereiding, verslaglegging en afstemming die wel cliëntgebonden zijn? Aanpassing is gewenst zodat cliëntgebonden tijd te factureren is.</p>	<p>De kosten van de indirect cliëntgebonden tijd worden niet gedeclareerd, maar wel vergoed. Het uurtarief voor de directe cliëntcontacttijd is namelijk een kostendekkend tarief waarin ook de kosten voor de cliëntgebonden tijd zijn verwerkt.</p>
2.3	Henny van Berlo Videotrainingen	<p>Bij GGZ-J behandeling is naast de directe cliëntcontacttijd ook de indirecte cliëntgebonden tijd factureerbaar. Dit in tegenstelling tot Behandeling Jeugdhulp en Begeleiding Individueel, waarvoor alleen de directe cliëntcontacttijd factureerbaar is.</p> <p>In het voorstel is uitgelegd dat voor GGZ-J de DBC-systematiek niet op korte termijn veranderd kan worden, maar dat dit in de prijsberekening zal worden meegenomen. Ik</p>	<p>Het signaal dat u afgeeft is één van de belangrijke redenen waarom de tarieven voor behandeling en begeleiding individueel grijs gemarkeerd zijn en daarmee aangemerkt voor het kostprijsonderzoek.</p> <p>Op basis van het kostprijsonderzoek zal er een evenwichtige tariefopbouw komen waarbij de tarieven van behandeling en begeleiding in de juiste verhouding tot elkaar zullen komen te staan. Daarbij zal ook rekening gehouden worden met de reistijd die nodig is om jeugdigen en hun ouders in de thuissituatie hulp te kunnen bieden.</p>

		<p>zie hier in de voorgestelde tarieven nog niets van terug. Ik zie juist het risico op een groot verschil in tarieven.</p> <p>Niet alleen binnen Behandeling, maar ook van Behandeling ten opzichte van Begeleiding. Dat het tarief voor Begeleiding lager is, vindt ik logisch. Dat er tussen de diverse producten verschil gemaakt wordt in het declareren van directe en indirecte cliëntcontacttijd, zonder dat dit in de tarieven verrekend wordt, is in mijn ogen niet logisch.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Als Begeleiding individueel midden of zwaar wordt ingezet is er, gekoppeld aan de meervoudige (complexe) vraagstelling van het betreffende gezinssysteem, sprake van de noodzaak tot regelmatig (telefonisch) overleg met meerdere betrokkenen rondom het gezin . Dit betreft dan andere hulpverleners, verwijzers, onderwijs, e.d.</li> <li>- Daarnaast vinden contacten in het kader van Begeleiding Individueel vaker op locatie van het gezin plaats, terwijl Behandelingscontacten eerder op locatie van de behandelaar plaatsvinden.</li> </ul>	
2.4	Yvonne van de Fliert, UniK	<p>Tarieven indirecte/directe tijd: de tarieven zijn gebaseerd op een eerder aangeven verdeling. Met betrekking tot jeugd binnen de VG is multi disciplinair overleg (MDO) essentieel om maximaal invulling te kunnen geven aan de ontwikkeling van het (jonge) kind. MDO, de overdracht van behandelaar aan begeleiding, opstellen plan, dient opgenomen te worden in het tarief. Zo ook de zorg coördinatie oftewel regievoering in multi problem gezinnen. Dit laatste is essentieel om uiteindelijk afschaling te kunnen inzetten.</p>	<p>Multidisciplinair overleg is in verschillende takken van de jeugdhulp van essentieel belang. In de tariefopbouw behoort het tot de indirect cliëntgebonden tijd. Dit zal worden meegenomen in het kostprijsonderzoek.</p>
<b>3. Geen vergoeding voor NHC/NIC</b>			
3.1	Jessie Berkens	In het tariefvoorstel mis ik de NHC component	Zoals in de stukken van de VOT proces en organisatie al is aangegeven:

	Mutsaers-stichting	bij het onderdeel Logeren - Beschermd wonen Plus en Verblijf GGZ A t/m G producten.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Een van de uitgangspunten voor de wooncomponent vanaf 2018 is budgetneutraliteit. Voor de Wmo betekent dit dat de wooncomponent niet meer mag kosten dan de rijksvergoeding die de gemeenten daarvoor ontvangen. Voor de jeugdzorg ontvangen de gemeenten geen vergoeding voor de wooncomponent, deze wordt uit de reguliere budgetten betaald. Voor de Jeugd wordt het uitgangspunt budgetneutraliteit daarom ingevuld met 'de wooncomponent mag niet meer kosten dan hetgeen de gemeenten er in 2017 aan uitgeven'. Het tarief voor de wooncomponent is daarom gelijkgesteld aan het NHC-tarief van 2017 (85%). Ten opzichte van het NHC-tarief in 2016 (70%) nemen de gemeenten en de aanbieders dus ieder de helft van de extra kosten voor hun rekening: ieder 15%.</li> <li>- De NHC-component voor logeren zit al in het integrale tarief voor logeren. Er is in 2016 ook geen NHC op logeren gedeclareerd (het tarief voor logeren betrof juist alleen de verblijfscomponent).</li> <li>- Een ander uitgangspunt is dat we alleen zouden kijken naar die producten waar in 2016 ook NHC op was gedeclareerd door aanbieders. Bij jeugd betrof dat de LVG 3, 4 en 5 producten (in totaal regionaal zo'n € 275.000,-) en de producten Verblijfscomponent kortdurend verblijf GGZ, Deelprestatie verblijf D en Deelprestatie verblijf G (gedeclareerd door 1 aanbieder in de regio voor in totaal regionaal € 80.000,-).</li> </ul> <p>Gezien de omvang van het bedrag bij LVG 3, 4 en 5, is hiervoor een aparte wooncomponent inzichtelijk gemaakt.</p> <p>Gezien de relatief geringe omvang van het totaalbedrag voor NHC bij een beperkt aantal overige jeugdhulpproducten, en het feit dat slechts één aanbieder deze declareerde, werd in het kader van de administratieve lastenverlichting geconcludeerd dat het geen meerwaarde heeft als hiervoor een aparte administratie moet worden bijgehouden en is voorgesteld deze dus niet langer meer inzichtelijk te maken. Dit betekent dat de overige tarieven onder wonen en behandeling met verblijf een integrale vergoeding zijn voor alle kosten dus inclusief de kosten van het wonen (voorheen NHC). Andere aanbieders maken immers ook geen gebruik van de NHC (of konden dat niet) en komen ook uit met de tarieven.</p>
3.2	Ymie Klooster Daelzicht	Deze vraag hadden wij ook. Waarom is niet bij alle producten met verblijf NHC toegepast?	Zie beantwoording 3.1
3.3	Esther van Melis Bijzonder Jeugdwerk	Bij perceel 5 zien we dat er geen NHC/NIC wordt vergoed. Tarieven van de producten zijn gelijk gebleven. Vorig jaar was er nog sprake	Zie beantwoording 3.1 Daarnaast wordt er geen aparte NIC vergoed. Deze zit óf al in het integrale tarief, óf in de wooncomponent verwerkt. Voor de producten in perceel 5 is in 2016 door aanbieders geen NHC

		van een opslag (gemiddeld 21.63 + 2.25 per dag). In feite gaan deze tarieven daardoor met € 24,-/ dag omlaag? Hoe kunnen wij kostendekkend blijven als we een dergelijke prijsverlaging krijgen? Kunt u dit component terugbrengen in het tarief?	gedecclareerd.
3.4	Esther van Melis Bijzonder Jeugdwerk	Bij perceel 6 zien we dat er voor de producten 43A53 en 43A54 ook geen NHC en NIC meer wordt vergoed. Wat is daar de reden van en kunt u dit component terugbrengen in het tarief?	Zie beantwoording 3.1 en 3.3.
3.5	Katja Derkx Met-GGZ	Bij de producten Beschermd Wonen (44A63, 44A64, 44A67 en 44A68) is het tarief gelijk gesteld aan 2017. Echter is er geen rekening gehouden met de NHC/NIC (85%) die in 2017 apart werd gefactureerd. Aangezien de cliënten toch gehuisvest dienen te worden verzoeken wij u de NHC/NIC alsnog voor 100% op te nemen in de tarieven voor 2018. Of wordt dit op een andere manier geregeld?	Zie beantwoording 3.1. In 2016 is er geen NHC op beschermd wonen gedeclareerd.
3.6	Eric Sentjens Koraalgroep	De gemeenten in Noord-Limburg kiezen voor integrale tarieven: vergoeding voor zorg en investeringen zijn opgenomen in één tarief. Het voorgestelde tarief voor vastgoed bedraagt € 33,-. Dit is te laag. We vermoeden dat dit gebaseerd is op het in de WLZ gangbare tarief tijdens de overgangsperiode, toen aanbieders nog een deel van de vastgoedkosten vergoed kregen vanuit de kapitaallastenregeling. De kapitaallastenregeling is inmiddels volledig afgebouwd, de overgangsregeling is beëindigd en daarmee is het voorgestelde tarief van € 33 te laag. Een bedrag van € 46,94 (incl NIC) past beter bij de in vorige jaren met de gemeenten overeengekomen tarieven en voldoet wat Koraal betreft.	De hoogte van de wooncomponent van € 33,- is berekend op basis van budgetneutraliteit. Zie beantwoording vraag 3.1
3.7	Eric Sentjens Koraalgroep	De toeslag voor vastgoed is niet voor alle verblijfsproducten opgenomen in het tarief. We zien deze terug komen bij o.a. 3LVG incl BH	Zie antwoorden in deze rubriek hiervoor. Een van de uitgangspunten voor de wooncomponent vanaf 2018 is dat er alleen een wooncomponent wordt toegevoegd aan producten waarop in 2016 NHC is

		incl DB, maar de toeslag ontbreekt in elk geval bij 1LVG incl BH incl DB, 2LVG incl BH incl DB, beide varianten van 3VG en de vier beschermd wonen producten.	gedeclareerd. Op LVG1, LVG2 en de overige producten die u noemt is in 2016 geen NHC gedeclareerd, daarom wordt daar ook geen wooncomponent aan toegevoegd.
3.8	Robert Arts GGZ Oost-Brabant	Er is geen wooncomponent toebedeeld aan de GGZ tarieven verblijf. Dit zou wel moeten. dit kon je tot nu toe apart factureren.	Zie beantwoording 3.1
<b>4. Geen indexering</b>			
4.1	Ymie Klooster Daelzicht	Wij missen voor het derde jaar de indexering op de tarieven?	Ja dat klopt. In de ontwikkeltafel Proces en Organisatie is indexering van de tarieven niet ter sprake gekomen en daarmee ligt er ook geen besluit om te gaan indexeren.
4.2	Irma Goldenbeld Bureau Jeugdzorg Limburg	Pleegzorg is een bijzondere vorm van zorg, waarbij pleegouders een vergoeding krijgen voor daadwerkelijk gemaakte kosten. Bevrozen van deze tarieven vind BJZ onwenselijk en belemmerend bij het zoeken naar pleegouders. De kans dat daardoor uitgeweken moet worden naar duurdere residentiële voorzieningen wordt daarmee groter. Wij verzoeken u deze tarieven wel te indexeren	Het pleegzorgtarief bestaat uit twee componenten: a. een bedrag voor de pleegvergoeding voor pleegouders en b. een bedrag voor de aanbieder om taken rondom pleegzorg uit te voeren. Op grond van de Regeling Jeugdwet wordt de pleegvergoeding ieder jaar geïndexeerd op basis van de consumentenprijsindex 'alle huishoudens' over juli. De index over de maand juli 2017 wordt echter pas na juli bekend. Daarom zal het onderdeel pleegvergoeding in tarief voor pleegzorg voor 2018 worden geïndexeerd zodra dit bekend is.
4.2	Eric Sentjens Koraalgroep	De tarieven voor 2018 zijn gelijk gesteld aan die van 2017. De tarieven zijn NIET geïndexeerd. Met de in de cao overeengekomen loonstijgingen en andere kostentoeslagen, vindt Koraal het voorstel in dit opzicht niet passend.	Zie beantwoording 4.1
4.3	Yvonne van de Fliert, UniK	Indexering Tarieven: de tarieven voor 2018 zijn gelijk gesteld aan 2017. De tarieven zijn niet geïndexeerd. De nieuwe CAO Gehandicaptenzorg stelt een structurele loonsverhoging van 1,3 % + 2,1 % in 2018 en in 2019 nog een keer 0,5%. Het voorstel van UniK is om de tarieven te indexeren met dezelfde percentages.	Zie beantwoording 4.1
4.4	Robert Arts GGZ Oost-Brabant	Er is opnieuw een korting toegepast van 4,59%. Indexatie over 2017 (1.99%) en 2018 (2.33%) wordt niet toegepast. Of komen er nog indexeringen op de € 105.-	Zie beantwoording 4.1

<b>5. Consequenties verschuiving producten naar een ander perceel</b>			
5.1	Esther van Melis Bijzonder Jeugdwerk	Product 43B54 is opnieuw ingedeeld in perceel 6 (Behandeling met verblijf). Vorig jaar zat deze code in perceel 5 (wonen zonder behandeling). Door deze wijziging wordt behandeling niet meer apart vergoed. Dit is in onze optiek geen wenselijke reclassificatie van het product en verzoeken u dit te herstellen?	Binnen de ontwikkeltafel jeugd werd geconcludeerd dat de aard van het product niet gericht is op langdurig ergens wonen, maar dat het product gericht is op ontwikkeling en verbetering. Vandaar de keuze om het product onder te brengen bij perceel 6 behandeling met verblijf. Dat wil niet zeggen dat het product zelf op een andere manier zal worden ingezet dan onder perceel 5 wonen. Het blijft dus mogelijk om behandeling die nodig is bovenop wat normaliter aan behandeling binnen een fasehuis wordt geboden apart vergoed te krijgen (mits hiervoor een beschikking is afgegeven)
<b>6. Tarieven jeugd-GGZ</b>			
6.1	Regionale werkgroep jeugd	We hebben twijfels over het voorgestelde tarief voor de specialistische GGZ. Op basis van de meest voorkomende DBC's (huidige top 3: Overige kindertijd 3.000 - 5.999 minuten, aandachtstekort - en gedrag 12.000 - 17.999 minuten, pervasief 12.000 - 17.999 minuten) ligt het gemiddelde DBC-tarief voor alle drie ruim onder het voorgestelde tarief van € 1,75 per minuut (namelijk op respectievelijk € 1,45, € 1,40 en € 1,60). Deze top 3 vertegenwoordigt ten minste 70% van de ingezette DBC's in 2016. Het voorgestelde tarief lijkt ons daarom geen reëel tarief. Het lijkt ons goed om dit sowieso te betrekken bij het tarievenonderzoek dat uitgevoerd gaat worden. Wij stellen voor om voorlopig uit te gaan van een tarief van afgerond € 1,50 per minuut. Dit is dan gebaseerd op basis van de drie meest voorkomende DBC's en het daadwerkelijk gebruik daarvan (aantallen) in 2016. Graag jullie reacties hierop.	Er gaat nog een kostprijsonderzoek plaatsvinden en er zijn geen reacties op dit voorstel binnengekomen (aannemelijk is dat aanbieders dit voorstel niet meer hebben gelezen aangezien er minder dan een dag op kon worden gereageerd). Ook was er een reactie dat het tarief van € 1,75 per minuut niet eens kostendekkend zou zijn. Daarom blijven we in afwachting van het kostprijsonderzoek het tarief van € 1,75 per minuut hanteren en gaan we het tarief niet op voorhand verlagen. Het streven is om op basis van het kostprijsonderzoek een reëel tarief per 1-1-2018 vast te kunnen stellen. Er komt nog een plan van aanpak voor het kostprijsonderzoek.
6.2	Ruth Verhees gemeente Peel en Maas	Tarief GGZ-behandeling generalistisch. Dit tarief is gebaseerd op het tarief dat in 2017 is bepaald voor behandeling individueel licht. Dit zelfde tarief geldt ook voor Jeugdhulp behandeling individueel licht. Echter kan een GGZ aanbieder zowel directe cliëntencontacttijd als indirecte cliëntgebonden	Zie beantwoording 2.3



		tijd factureren. Voor een aanbieder die Jeugdhulp behandeling (niet zijnde GGZ) geldt dat alleen de directe cliëntencontacttijd gefactureerd kan worden. Hierdoor ontstaat er een groot verschil in tarieven tussen behandeling GGZ en behandeling Jeugdhulp.	
6.3	Robert Arts GGZ Oost- Brabant	Tarief ggz behandeling specialistisch is verlaagd van €110.05 naar € 105.- . We zien, ondanks de specifieke verdergaande eisen die u stelt aan de behandeling geboden door de specialistische, medisch curatieve GGZ, dat de tarieven die hiervoor nu berekend zijn, onder de kostprijs raken. Daar waar separate specifieke eisen worden gesteld, zal dat ook in de tarifiering zichtbaar moeten worden. Er is opnieuw een korting toegepast van 4,59%. Indexatie over 2017 (1.99%) en 2018 (2.33%) wordt niet toegepast. Of komen er nog indexeringen op de € 105.-	Zie beantwoording 6.1. Er was ook een zorg dat het tarief van € 1,75 per minuut te hoog zou zijn. Tot de uitkomsten van het kostprijsonderzoek zal daarom het tarief van € 1,75 per minuut worden gehanteerd.
<b>7. Reële tarieven en tarievenonderzoek</b>			
7.1	Erna Theunissen Rubicon	<p>Wij hebben kennis genomen van het voorstel “tarieven jeugd”.</p> <p>Onderstaand een aantal opmerkingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De match tussen hetgeen besproken is in de diverse werkgroepen en het voorstel wordt gemist.</li> </ul> <p>Bijv. bij behandeling met verblijf is inhoudelijk een visie neergelegd die niet doorvertaald is in de tarieven. Bij ambulante jeugdhulp is op basis van het kwaliteitsinstituut GGZ een vertaling gemaakt naar taken en verantwoordelijkheden bij jeugdhulp behandeling individueel voor jeugdzorgaanbieders zonder GGZ. In zijn algemeenheid worden de kwaliteitseisen rondom jeugd- en opvoedhulp scherper maar we zien dit niet terugvertaald in de tarieven. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is aangegeven dat er met individuele zorgaanbieders vooraf een overleg zou komen</li> </ul> </p>	<p>Uw opmerking met betrekking tot het ambulante stuk wordt meegenomen in het kostprijsonderzoek. Voor wat betreft wonen en verblijf werd met betrekking tot de tarieven geconstateerd dat in de meeste gevallen de tarieven niet nader hoefden te worden onderzocht. Alleen met betrekking tot behandelgroepen was dat het geval. Wij zullen nog nader bekijken of de gedachte dat de visie bij behandeling met verblijf onvoldoende is doorvertaald in de tarieven, aanleiding is om het kostprijsonderzoek uit te breiden naar alle tarieven, waaronder de tarieven voor wonen en behandeling met verblijf.</p> <p>Uiteindelijk hebben zich maar een zeer beperkt aantal aanbieders opgegeven voor een individueel gesprek. In zijn totaliteit zou dat onvoldoende gegevens hebben</p>

		<p>over de tarieven om te komen tot een reëel beeld over de kostprijsofbouw van de diverse jeugdzorgaanbieders.</p> <p>Hiervoor is diverse informatie aangeleverd. Ondanks deze toezegging is dit wederom voor het 2de jaar niet gebeurt. Wij kunnen ons dan ook niet herkennen in de tarieven van sommige producten die voorliggen.</p> <p>Overigens is duidelijk dat de tarieven die bij diverse producten zijn genoemd nog definitief moeten worden vastgesteld echter dit levert veel onduidelijkheden op, zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt gesproken over een kostprijsonderzoek naar reële tarieven.</li> </ul> <p>Het zou fijn zijn als het proces voor dit kostprijsonderzoek in kaart is gebracht en de tarieven zijn vastgesteld voordat er daadwerkelijk ingeschreven moet worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diverse tarieven liggen voor die niet kostendekkend zijn ook is er nog steeds veel onduidelijk over wat wel en niet in de tarieven zit. Hierover is in de werkgroep tarievenopbouw gesproken, echter zijn de bevindingen vanuit deze werkgroep niet doorvertaald naar het voorstel dat voorligt.</li> <li>• Het is belangrijk om de juiste vergelijkingen te maken bij het kostprijsonderzoek om geen appels met peren te vergelijken. Bijv. betreft het outreachende ambulante zorg of is het ambulante zorg bij de zorgaanbieder of een mix van beiden. Dit maakt beduidend verschil in de opbouw van de kostprijs. Wij willen graag hierin onze verantwoordelijkheid nemen en participeren.</li> </ul>	<p>opgeleverd om het juiste tarief te kunnen bepalen. Vandaar dat er nu voor gekozen is voor diverse tarieven een kostprijsonderzoek te laten doen.</p> <p>Er wordt op dit moment gewerkt aan een plan van aanpak voor het kostprijsonderzoek. De punten die u noemt zullen daarbij betrokken worden. Zoals het er nu echter naar uit ziet, zal het echter niet lukken dit onderzoek afgerond te hebben voordat er ingeschreven kan worden. In het plan van aanpak zal ook aandacht zijn voor wat dit voor aanbieders betekent. Zodra er meer bekend is zal hierover worden gecommuniceerd.</p> <p>De uitgangspunten zoals besproken in de werkgroep tariefopbouw zullen worden betrokken in het kostprijsonderzoek.</p> <p>Dit punt wordt meegenomen in het kostprijsonderzoek.</p>
7.2	Eric Sentjens Koraalgroep	In het voorstel wordt aangegeven dat er voor een aantal producten kostprijsonderzoeken worden uitgevoerd. Koraal neemt daar graag	

		aan deel.	
7.3	Yvonne van de Fliert, UniK	UniK werkt graag mee aan het KP onderzoek	
<b>8. Verheldering begrippen</b>			
8.1	Yvonne van de Fliert, UniK	Definities: Kunt u inzichtelijk maken wat de definities zijn mbt licht, midden en zwaar. Kunt u inzicht geven in de definities van behandeling licht, midden en zwaar.	De definities en eisen met betrekking tot licht, midden en zwaar zijn voorgelegd aan de virtuele ontwikkeltafel jeugd die op 28 juni afliep. In de stukken die toen zijn voorgelegd kunt u daar meer over terugvinden.