

We hebben alle reacties van de virtuele ontwikkeltafel onderverdeeld in de onderstaande thema's en per thema een reactie geformuleerd:

#### **A. Nadere onderbouwing voorgestelde wijzigingen**

Onafhankelijk van elkaar zijn meerdere gemeenten begin 2018 tot de conclusie gekomen dat de zorguitgaven voor begeleiding individueel zijn toegenomen. Uit de individuele analyses van gemeenten blijkt dat als gevolg van de invoering van trajectfinanciering de gemiddelde kosten per cliënt in 2017 zijn toegenomen, variërend tussen de 20 en 25 procent. Dit terwijl het aantal cliënten en voorzieningen (indicaties) niet of nauwelijks zijn gestegen in dezelfde periode. Deze uitkomsten zijn individueel besproken met 4 zorgaanbieders. Daarbij bevestigen 3 aanbieders deze trend en wordt als belangrijkste oorzaak een lager uitnuttingspercentage benoemd dan waar rekening mee is gehouden in de trajecten. Bij een van de aanbieders waarmee is gesproken, heeft de invoering van trajecten niet geleid tot een toename van de inkomsten. Deze aanbieder geeft aan een actief beleid te hebben gevoerd om cliënten waar structureel minder zorg is ingezet dan opgenomen in het traject, in een lager traject te plaatsen.

#### **B. Tussentijdse wijzigingen doorvoeren**

We begrijpen de verschillende reacties dat het niet wenselijk is om gedurende het contractjaar deze wijziging door te voeren. Ook wij ervaren dit als een proces wat we liever anders hadden gezien. We realiseren ons daarbij dat vanuit financieel oogpunt de belangen tussen zorgaanbieders en gemeenten niet noodzakelijkerwijze gelijk aan elkaar zijn. Dit valt lastig te rijmen met het gewenste lange termijn partnerschap waar gemeenten en zorgaanbieders naar streven. Echter, zien we vanuit kostenoogpunt de noodzaak om dit voorstel te doen. We laten de zorgplicht naar onze inwoners en het deugdelijk besteden van gemeenschapsgeld hierin prevaleren. Ook vanuit de gedachte dat het onze gezamenlijke verantwoordelijkheid is om de zorg ook in de toekomst betaalbaar te houden.

#### **C. Impact wijziging op administratie**

Wij zijn ons ervan bewust dat de wijzigingen impact hebben op de backoffices van zowel aanbieders als gemeenten. Vanuit onze verantwoordelijkheid zorgvuldig met gemeenschapsgeld om te gaan en om te kunnen blijven voldoen aan onze zorgplicht, zien we ons genoodzaakt tussentijds in te grijpen. Daarbij valt het niet uit te leggen dat enerzijds verschillende gemeenten kampen met tekorten in het sociaal domein en anderzijds de zorguitgaven stijgen zonder dat hiervoor meer zorg is ingezet.

#### **D. Uurtarieven**

Een aantal reacties heeft betrekking op de hoogte van de uurtarieven basis en specialistisch en de ontoereikendheid hiervan. Deze tarieven zijn onderdeel van de huidige overeenkomst. Daarbij zijn er bij de publicatie van de tarieven op de virtuele ontwikkeltafel in het voorjaar van 2016 geen signalen ontvangen dat deze tarieven ontoereikend zouden zijn.

Als gemeenten zijn wij verplicht reële tarieven te betalen. De MGR start hiertoe een onafhankelijk tarievenonderzoek voor het product begeleiding individueel. Aanbieders worden bij het onderzoek betrokken. Over het onderzoek volgt op een later moment via de MGR meer informatie.

#### **E. Behouden flexibiliteit trajecten**

Zowel aanbieders als gemeenten noemen de flexibiliteit, de mogelijkheid om de begeleiding naar behoefte van de inwoner gedurende een periode variabel in te plannen, als voordeel van de trajecten. Om dit voordeel te behouden, is het voorstel om bij het omzetten van de 'trajecten' niet het aantal uren per week aan te houden, maar het aantal uren gedurende de looptijd van de voorziening. Hiermee blijft flexibiliteit van inzet voor de aanbieder mogelijk.

## **F. Ontwikkeltafelproces**

Zoals Proteion terecht signaleert, is er geen sprake van door de gemeenten en aanbieders gezamenlijk ontwikkeld voorstel. De gemeenten hebben met een aantal BGI-aanbieders overleg gevoerd om de mogelijkheden voor een oplossing van het gesignaleerde probleem te onderzoeken en samen een voorstel uit te werken. Vanwege de bedrijfsgevoelige informatie van de aanbieders werden de eerste gesprekken 1-op-1 met hen gevoerd. Tijdens deze gesprekken werd al snel duidelijk dat er geen overeenstemming zou worden bereikt over de te nemen maatregelen. Om die reden hebben de gemeenten zelf een voorstel uitgewerkt (artikel 8.7 ontwikkelovereenkomst).

## **Conclusie**

We hebben zeker begrip voor de ingebrachte reacties van de virtuele ontwikkeltafel. Echter om de bovenvermelde redenen zien we ons genoodzaakt om ons voorstel te handhaven. We informeren u zo spoedig mogelijk over de beslissing van de gemeenten en de implementatie ervan.