

nr.	Input VOT	Resultaat/tekstvoorstel reactie OT	aanpassing voorstel OT?
1	<p>Na overleg met andere jeugdzorgaanbieders is het onze aanbeveling om de indexering per 1-1-2019 te laten ingaan. De systeemaanpassingen om dit in het lopende jaar uit te voeren, zijn bij nader onderzoek maar beperkt en geen bezwaar.</p> <p><i>Coöperatie Limburgse Zorgboeren U.A.</i></p>	<p>Uit een inventarisatie blijkt dat de systeemaanpassingen voor sommige aanbieders relatief eenvoudig door te voeren zijn, en voor andere aanbieders behoorlijk lastig zijn. Voor de gemeenten blijkt het echter een enorme belasting doordat zij te maken hebben met een paar honderd aanbieders die de wijziging allemaal op hun eigen manier zullen moeten verwerken. Hierdoor komen de gemeenten ook in de problemen bij de accountantscontrole.</p> <p>De bijlage 'Administratieve lasten' bevat meer informatie over de problemen die bij de gemeenten zouden ontstaan als er gekozen zou worden voor indexering per 1 januari 2019.</p>	nee
2	<p>Voorkeur invoeren tarieven Jeugd per 1-1-2019.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mogelijkheden voor invoering tarieven per 1-1-2019 zijn het werken met een verzamelfactuur.</li> <li>• Nadeel van invoering per 1-4-2019: Het zorgt voor administratieve lasten om te werken met 2 tarieven in één boekjaar. De accountant zal van alle producten Jeugd 2 tarieven en 2 periodes productie moeten controleren. Daarnaast wordt het financiële voordeel voor aanbieders (3/12) niet benoemd in het verslag, als de tarieven ingaan per 1-1-2019. Óf het financiële nadeel (3/12) als de tarieven pas ingaan per 1-4-2019</li> </ul> <p><i>Mutsaersstichting</i></p>	<p>Werken met verzamelfacturen is voor de gemeenten geen optie. Zie voor meer informatie de bijlage Administratieve lasten.</p> <p>De opmerking over de administratieve lasten geldt alleen voor de Mutsaersstichting, omdat deze nog niet heeft gefactureerd. Voor de andere aanbieders levert terugwerkende kracht juist extra controlewerkzaamheden op omdat daar de eerste drie maanden al gefactureerd zijn en daar drie processen gecontroleerd moeten worden: eerste facturering, creditering en nieuwe facturering. De ervaringen bij de tariefwijziging van HbH leren dat accountants geen probleem hebben met twee verschillende tarieven in een jaar.</p> <p>Bij beide inwerkingtredingsdatums zijn er administratieve lasten. Bij 1 januari moeten minimaal 2 correcties plaatsvinden met foutenkans, bij 1 april moet het tarief in de systemen worden aangepast. De administratieve lasten bij inwerkingtreding op 1 jan lijken hoger, ook gezien de ervaringen bij de tariefaanpassing van HbH 2018.</p> <p>Ook de gemeenten streven ernaar om de tarieven zo vroeg mogelijk in het jaar te indexeren, waarbij ze wel oog houden voor de administratieve haalbaarheid en het voorkomen van administratieve fouten. Ze hebben daartoe een versneld ontwikkeltafel- en besluitvormingsproces mogelijk gemaakt: Als de ontwikkeltafel het reguliere ontwikkel- en besluitvormingsproces zou hebben gevolgd, zou invoering pas per 1 juli 2019 mogelijk zijn geweest. Om echter zo snel mogelijk de nieuwe tarieven te kunnen laten ingaan hebben de gemeenten besloten om het proces te verkorten door onder meer het bestuurlijke traject parallel te laten lopen met het ontwikkeltafeltraject.</p>	nee
3	<p>Ook wij hebben een duidelijke voorkeur voor het invoeren van de tarieven per 1-1-2019 en niet per 1-4-2019, dus gedurende het kalenderjaar.</p> <p><i>Vincent van Gogh voor geestelijke gezondheid</i></p>	<p>Zie bovenstaande antwoorden en de bijlage Administratieve lasten.</p>	nee
4	<p>De indexatie voor de prestatiecodes 54E03 en 54F03 ontbreekt. Ook deze prestaties dienen geïndexeerd te worden.</p> <p><i>Vincent van Gogh voor geestelijke gezondheid</i></p>	<p>De producten in Jeugdperceel 7 Overig zijn abusievelijk niet in het conceptoverzicht met A- en B-categorieën opgenomen. Ze worden alsnog aan het categorieën-overzicht toegevoegd (MST, MDFT, Omdat het kan, BOR en Drang).</p>	ja
5	<p>Om administratieve redenen gaat onze voorkeur uit naar 1 januari. Stel dat het 1 april zou zijn, hoe gaan we dan om met beschikkingen en trajecten die op 1 april al lopen?</p> <p><i>Bijzonder Jeugdwerk</i></p>	<p>Zie bovenstaande antwoorden en de bijlage Administratieve lasten.</p> <p>De ingangsdatum van 1 april betekent dat alle diensten die worden geleverd na deze datum tegen het nieuwe geïndexeerde tarief worden gefactureerd. Voor alle diensten geleverd in de maanden januari tot en met maart geldt nog het oude tarief. Verstrekte 301-berichten blijven gewoon geldig, er staan geen tarieven in vermeld.</p> <p>Alleen bij dyslexietrajecten n de trajecten in Jeugdperceel 7 Overig zouden zich in de uitvoering problemen kunnen voordoen, daarvoor wordt in overleg met de aanbieders een maatwerkoplossing bedacht.</p>	nee
6	<p>Wij zijn zelf bij de fysieke ontwikkeltafel geweest en heb al eerder individueel op het verslag gereageerd, hetgeen toen ook is aangepast. Als ik nu nog eens nalees wat er staat geschreven, ben ik genooddaakt om nogmaals te reageren aangezien het niet overeenkomt met hetgeen in de fysieke ontwikkeltafel is besproken.</p> <p>In het verslag staat nu t.a.v. HbH: gezien de wijze van berekenen van het huidige reële tarief HbH lijkt het voor de hand te liggen de indexering vanaf 1 januari 2021 mee te laten lopen met de voorgestelde systematiek. Of dat echt kan, of dat een ingangsdatum per 1 januari 2020 beter past, wordt in de ontwikkeltafel HbH verder besproken.</p>	<p>In de notitie die gepubliceerd is staat een feitelijke onjuistheid, de prijsontwikkeling voor 2020 is niet meegenomen in het tarief 2019, wel de prijsontwikkeling gedurende het jaar 2019. Dat laatste is bij de overige tarieven niet het geval, daar wordt dit pas verdisconteerd bij de indexering vanaf 1-1-2020.</p> <p>De tekst in het voorstel wordt als volgt aangepast:</p> <p>In het HbH-tarief voor 2019 is rekening gehouden met de kostprijsontwikkelingen gedurende dit jaar. Voor de overige tarieven wordt een eventuele prijsontwikkeling die gedurende 2019 plaatsvindt, verwerkt in de indexering vanaf 1 januari 2020. Daarom lijkt het voor de hand te liggen om de indexering van het tarief HbH vanaf 1 januari 2021 mee te laten lopen met de voorgestelde systematiek. Of dat echt kan, of dat per 1 januari 2020 aanpassing nodig is, wordt</p>	ja

	<p>Wij hebben duidelijk aangegeven, ook sprekende namens andere HbH-zorgaanbieders, dat het absoluut niet voor de hand ligt om indexering per 1-1-2021 te laten ingaan. Omdat de prijsontwikkeling van 2020 NIET in het reële tarief van 2019 zijn verwerkt, zoals de notitie aangeeft. Echter werd in de fysieke ontwikkeltafel aangegeven dat er niet over de opbouw van het tarief gesproken mocht worden alleen over indexering. Dat is prima, maar dan willen we graag de veronderstelling dat "prijsontwikkelingen van 2020 zijn verwerkt" ook graag uit de notitie gehaald zien worden (anders kan dit door portefeuillehouders als vastgesteld feit worden gelezen! en dat is absoluut onjuist).</p> <p>We hebben voorgerekend dat het missen van 1 jaar indexering voor acute continuïteitsproblemen kan zorgen. Daarop werd besloten dat moment van invoeren in separate HbH-ontwikkeltafel zou worden besproken.</p> <p>Graag zien we dat ook als zodanig terug in het verslag, maar bovenal in de notitie zoals die aangeboden wordt aan de portefeuillehouders, dus zonder veronderstelling dat het voor de hand ligt dat 1-1-2021 kan ingaan, maar puur alleen dat ingangsdatum voor HbH in separate HbH ontwikkeltafel wordt besproken.</p> <p><i>Proteion Schoon</i></p>	<p>in de ontwikkeltafel HbH verder besproken. Naast de reguliere indexering speelt bij HbH ook een aantal jaren de doorwerking van de verhoging van de functiegroep voor de hulpen, dit wordt in dezelfde ontwikkeltafel verder uitgewerkt.</p>	
7	<p>Vanuit UniK wil ik ook graag aangeven dat onze voorkeur sterk uit gaat naar 1-1-2019 en dit niet per 1-4 20-19 om te zetten. Dit om redenen die hier al zijn aangegeven.</p> <p><i>Unik B.V.</i></p>	<p>Zie bovenstaande antwoorden en de bijlage Administratieve lasten.</p>	nee
8	<p>Hartelijk dank voor het publiceren van het voorstel voor de ontwikkeltafel Indexering tarieven. We begrijpen dat de wens vanuit de Noord-Limburgse gemeenten er is om een uniforme indexeringswijze te hanteren voor de ondersteuningsproducten binnen het sociale domein. Echter is het mede door de invoering van de HV-loonschalen binnen de Ondersteuning bij huishoudelijk werk en de jaarlijkse doorstroom van medewerkers naar de opvolgende HV loonschaal niet realistisch en afdoende om eenzelfde indexeringswijze te hanteren als voor de overige producten binnen het sociaal domein, zoals jullie ook zelf al communiceren in jullie voorstel. Ook niet vanaf 1 januari 2021. Met betrekking tot de indexering binnen de Ondersteuning bij huishoudelijk werk is het volgende aangegeven;</p> <p>Ondersteuning bij huishoudelijk werk (HbH) In het HbH-tarief voor 2019 is rekening gehouden met de kostprijsontwikkelingen gedurende dit jaar. Er wordt gewerkt met een gewogen tarief waarin ook de verwachte prijsontwikkelingen voor 2020 al zijn meegenomen. Gezien de wijze van berekenen van het huidige reële tarief HbH lijkt het voor de hand te liggen de indexering vanaf 1 januari 2021 mee te laten lopen met de voorgestelde systematiek. Of dat echt kan, of dat een ingangsdatum per 1 januari 2020 beter past, wordt in de ontwikkeltafel HbH verder besproken. Naast de reguliere indexering speelt bij HbH ook een aantal jaren de doorwerking van de verhoging van de functiegroep voor de hulpen, dit wordt in dezelfde ontwikkeltafel verder uitgewerkt.</p> <p>Hieronder zou ik graag nog de volgende punten uit jullie voorstel aangaande de indexering voor de HBH willen belichten.</p> <p>Het klopt dat we voor het tarief 2019 rekening hebben gehouden met de kostprijsontwikkelingen gedurende het jaar 2019, hetgeen wij waarderen. Alleen begrijpen we nog niet op welke wijze er wordt gewerkt met een gewogen tarief waarin ook de</p>	<p>De prijsontwikkeling voor 2020 is niet meegenomen in het tarief 2019, wel de prijsontwikkeling gedurende het jaar 2019. Dat laatste is bij de overige tarieven niet het geval, daar wordt dit pas verdisconteerd bij de indexering vanaf 1-1-2020.</p> <p>De tekst in het voorstel wordt als volgt aangepast: In het HbH-tarief voor 2019 is rekening gehouden met de kostprijsontwikkelingen gedurende dit jaar. Voor de overige tarieven wordt een eventuele prijsontwikkeling die gedurende 2019 plaatsvindt, verwerkt in de indexering vanaf 1 januari 2020. Daarom lijkt het voor de hand te liggen om de indexering van het tarief HbH vanaf 1 januari 2021 mee te laten lopen met de voorgestelde systematiek. Of dat echt kan, of dat per 1 januari 2020 aanpassing nodig is, wordt in de ontwikkeltafel HbH verder besproken. Naast de reguliere indexering speelt bij HbH ook een aantal jaren de doorwerking van de verhoging van de functiegroep voor de hulpen, dit wordt in dezelfde ontwikkeltafel verder uitgewerkt.</p> <p>De ontwikkeltafel Tarief HbH gaat zich buigen over een advies aan de gemeenten over de prijsontwikkeling in 2020, de inwerkingtredingsdatum van de indexering van het HbH-tarief, de afronding van het geïndexeerde HbH-tarief en de verwerking van de HV-loonschalen in het tarief.</p>	ja

	<p>verwachte prijsontwikkeling voor 2020 al zijn meegenomen? Klopt het dat deze exercitie nog moet plaatsvinden binnen de ontwikkeltafel HBH of hebben wij wellicht iets gemist?</p> <p>Daarnaast zijn we benieuwd op welke wijze we de aankomende jaren, ook na 2020 en 2021, in de tariefstelling HBH rekening houden met de jaarlijkse doorstroom van medewerkers naar de opvolgende HV loonschaal, zoals we ook hebben gedaan voor het jaar 2019? In onze ogen is het hanteren van het OVA indexpercentage vanaf 2021 niet afdoende om zowel de CAO VVT stijgingen als de jaarlijkse doorstroom van onze medewerkers naar de opvolgende HV loonschaal op te vangen. Klopt het dat dit ook een onderwerp is wat verder uitgewerkt wordt tijdens de ontwikkeltafel HBH?</p> <p><b>Afronding</b> Tot slot wordt het volgende gesteld m.b.t. afronding binnen de HBH; Het tarief HbH wordt niet afgerond als dit tot een te groot voor-/nadeel leidt voor één van beide partijen. Dit ter beoordeling van de gemeenten. Kunnen jullie aangeven wanneer het een te groot voor-/nadeel voor een van beide partijen is? Onze voorkeur gaat uit naar het afronden van een minutentarief en aan het einde van het jaar de afrondingsverschillen na te factureren, zoals we het nu ook doen. We zijn namelijk van mening dat we een werkwijze dienen te creëren rondom een gezamenlijk vastgestelde reële uurprijs in plaats van andersom.</p> <p>We horen graag op welke wijze we de indexeringsgrondslagen voor de HBH in de aankomende jaren gezamenlijk bepalen zodat aanbieders op een verantwoorde wijze de CAO VVT kunnen blijven volgen en de zorgcontinuïteit kunnen waarborgen.</p> <p><i>Tzorg</i></p>		
9	<p>We zijn in principe voor indexeren van de tarieven om aanbieders (gedeeltelijk) te compenseren voor stijgende (loon)kosten. Het vraagstuk van stijgende zorguitgaven is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van aanbieders én gemeenten. Vanuit het oogpunt van de financiële situatie bij de gemeenten is de voorgestelde indexatie fors en is op dit moment niet duidelijk of en in welke mate gemeenten hiervoor zelf gecompenseerd worden. Dat wordt pas later in het jaar duidelijk (meicirculaire). Het zou dan ook een logischer moment zijn om de indexering en de hoogte daarvan vast te stellen nadat gemeenten duidelijkheid hebben over de compensatie die zij hiervoor vanuit het rijk ontvangen.</p> <p><i>Gemeente Horst aan de Maas</i></p>	<p>Deze reactie impliceert dat wanneer de rijkscompensatie op de budgetten sociaal domein voor gemeenten in de Meicirculaire lager is dan de nu voorgestelde percentages, het voorstel zou moeten worden aangepast. De (mate van) compensatie die gemeenten in 2019 ontvangen staat echter los van de vraag wat een eerlijk indexpercentage is om toe te passen op de tarieven in het sociaal domein. Uit het onderzoek onder de aanbieders is gebleken dat de OVA-index een eerlijk indexpercentage is wat het meest recht doet aan de kostenstijgingen waarmee aanbieders worden geconfronteerd.</p> <p>Op basis van de AmvB zijn gemeenten ook verplicht om een reëel tarief voor Wmo-voorzieningen te betalen en dus de werkelijke kostenstijging te compenseren. Behoorlijk bestuur vraagt om een gelijke behandeling van alle aanbieders.</p> <p>Als de indexatie wordt gekoppeld aan de mate waarin gemeenten een rijkscompensatie ontvangen dan bestaat het risico dat de werkelijke kosten bij aanbieders harder stijgen dan de indexatie die gemeenten vergoeden en dan handelen ze in strijd met de AmvB en de beginselen van behoorlijk bestuur. Bovendien is koppeling met de rijkscompensatie op de macrobudgetten in het sociaal domein geen structurele mogelijkheid omdat die compensatie in 2019 voor het laatst wordt berekend en uitgekeerd.</p>	nee
10	<p>Wij pleiten voor indexering van de tarieven per 1-1-2019. Wijzigingen gedurende het jaar zorgen voor extra administratieve lasten, zoals hieronder reeds uiteengezet.</p> <p><i>Regionaal Autisme Centrum</i></p>	<p>Zie bovenstaande antwoorden en de bijlage Administratieve lasten.</p>	nee
11	<p>Onze voorkeur gaat uit naar indexering van de tarieven per 1-1-2019 en niet naar een mutatie van de tarieven gedurende het kalenderjaar. Dit ter voorkoming van extra administratieve lasten.</p> <p><i>Stichting Koraal Groep Bestuurscentrum L</i></p>	<p>Zie bovenstaande antwoorden en de bijlage Administratieve lasten.</p>	nee

## **Bijlage Administratieve lasten bij indexering tarieven per 1-1-2019**

In de virtuele ontwikkeltafel zijn er een aantal reacties geweest waarbij is aangegeven dat de aanbieders een ingangsdatum van de indexering voorstellen per 1-1-2019 in plaats van 1-4-2019. Er worden diverse mogelijkheden benoemd die specifieke aanbieders hebben om de tarieven wel met terugwerkende kracht aan te passen zoals verzamelfacturen (buiten het berichtenverkeer om) en creditering van de al gefactureerde periodes.

De genoemde opties zijn door de gemeentelijke backoffices onderzocht en daarbij is geconcludeerd dat de administratieve lasten voor gemeenten onevenredig hoog zullen zijn en de kans op fouten erg groot is bij het aanpassen van de tarieven met terugwerkende kracht. Voor een individuele aanbieder zou dat wellicht mogelijk zijn maar gemeenten hebben te maken met veel aanbieders die dan allemaal op een eigen wijze de tariefsaanpassing verwerken. De ervaring die is opgedaan met de tariefsaanpassing bij de HBH-tarieven bevestigt dit. Zowel aanbieders als gemeenten hebben toen grote administratieve problemen ondervonden. Daarbij moet nog worden opgemerkt dat het bij HBH ging om één product en een beperkt aantal aanbieders. In de huidige situatie gaat om veel meer producten en veel meer aanbieders dus is de kans op fouten veel groter en zullen de administratieve lasten veel hoger zijn.

Meer gedetailleerd zijn o.a. de volgende zaken benoemd:

- *Er zou eerst een creditfactuur moeten komen die de volledige prestatie weghaalt. Vervolgens moet er een nieuwe debet worden gestuurd met de nieuwe tarieven en bijbehorende correcties Dit moet per factuurperiode gebeuren, dus bij 3 maanden, 3 maal.*
- *De kans dat het overzicht kwijtraakt over wat er nu wel en niet betaald is kan dan makkelijker zoekraken. Waardoor kans op onterechte betalingen of juist te weinig betaald.*
- *Sommige zorgaanbieders hebben gemiddeld 3 regels per periode per voorziening nodig (debet-credit-debet) om het juiste bedrag te declareren. Doordat er zoveel regels tussen staan over dezelfde periode, is het erg onduidelijk wat er nou uiteindelijk betaald/geleverd is voor die periode.*
- *Het geeft een onwenselijk ingewikkeld beeld voor de eerste 2-3 maanden van het jaar, doordat er minimaal 2 regels aan declaratie (credit factuur en debet factuur) nodig zijn.*
- *Grote kans op uitval van 303 berichten, wanneer een bericht uitvalt moet handmatig uitgezocht worden waar dit aan ligt. Bij veel regels kost dit erg veel tijd. Denk daarbij aan levereenheden, afrondingen, geleverde zorg die afwijkt van de afspraak.*
- *Gemeente ervaren dat kleine aanbieders het vaak al lastig vinden om 1 regel te crediteren. Zij werken vaak met de berichtenapp, hier kunnen ze wel mee crediteren, maar dat betekent per cliënt en per periode en per product een creditfactuur maken en dan weer een nieuwe debetfactuur. Onze ervaring is dat dit enorm veel fouten oplevert waardoor dit zowel aan de aanbiederskant als aan de gemeentekant erg veel tijd kost.*
- *De gemeente Beesel heeft becijferd dat het verwerken van de tarieven met terugwerkende kracht 50 tot 95 uur aan menskracht gaat kosten. In de hele regio zou het dus een veelvoud daarvan zijn.*
- *Verzamelfactuur is geen optie. Gemeenten moeten dan regel voor regel met de hand controleren. De verzamelfactuur is niet automatisch te verwerken op cliëntniveau. Er zou dan óf per klant een apart regel aangemaakt moeten worden óf buiten ons systeem om betaald worden. Dan heb je echter twee lijsten voor de accountantscontrole welke controle dan ook beduidend meer tijd en geld gaat kosten.*

NB: Het vraagstuk 1 januari/1 april speelt alleen in 2019. vanaf 2020 vindt de indexering jaarlijks per 1 januari van het jaar plaats.